

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия – адвокат К., е постъпила писмена молба, в която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, поставени въпроси към вещото лице и желание за неприемане заключението на вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Във връзка с дадените указания от съда съм изпълнила една част от тях и моля да ми бъде даден подходящ срок да представя останалите. Запознала съм се със заключението на вещото лице. Моля да пристъпим към разпит.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, приложила съм ги към експертизата в Приложение А. Това са документи, получени от Столична община, във връзка с проверката, че няма извършени плащания от лицето на Данък сгради и Такса битови отпадъци.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

Предвид обаче изричното заявление на адвокат К. да бъдат зададени въпроси на вещото лице съдът намира, че такива следва да бъдат зададени.

СЪДЪТ – При изготвяне на заключението взети ли са под внимание декларираните данни в Декларациите по чл. 14 от ЗМДТ, а именно: година на построяване, етажност, конструкция на сградата и др., с които са декларирани процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Взела съм предвид. Изрично съм прегледала представените Декларации по чл. 14 от ЗМДТ. Установените от мен несъответствия с взети предвид данни от Столична община изрично са записани в експертизата. Те се отнасят за първия имот, находящ се на [улица] за него съм преизчислила данъчната оценка във връзка с тези установени несъответствия. Така че декларациите са взети под внимание. Включително съм прегледала всички елементи в декларацията и за извършен основен ремонт, което съм посочила в експертизата и което Столична община в конкретния случай не го е взела за този имот, така че съм преизчислила данъчните оценки и разлика се констатира само за първия имот.

СЪДЪТ – При изготвяне на данъчни оценки, посочени в Таблицы № 1, 2 и 3, какви данни са ползвани – от данъчните декларации или от данни на Столична община?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – В таблици 1, 2 и 3 съм представила данните на Столична община съобразно изчислението в Акта, тоест върху каква база са установени задълженията на лицето с обжалвания акт.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от обстоятелството, че адвокат К. не желае заключението да бъде прието. Вещото лице е положило труд, за който труд трябва да получи възнаграждение, доколкото адвокат К. не оспорва заключението и не желае повторна експертиза от друго нещо съдът намира, че същото следва да бъде прието.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 594,80 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя М. Б. Б. в 5-дневен срок от получаване на съобщението да до внесе сумата от 294,80лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля делото да бъде отложено за друга дата, тъй като не можах да се снабдя с останалите доказателства, които съдът ни указа да представим.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по жалбата да представи писмени доказателства, дадени като указания от страна на съда, а наред с това представените в днешно съдебно заседание не следва да бъдат приети с цел да се запознае жалбоподателят.

Воден от горното, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника по жалбата да представи писмените доказателства, които съдът му е указал.

След представянето на същите ДА СЕ УВЕДОМЯТ останалите страни за доказателствата.

Наред с това ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят за постъпилите и неприети в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.02.2023 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: