

РЕШЕНИЕ

№ 5998

гр. София, 02.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7384** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Настоящото производство е второ по ред, след като с Решение № 9345/13.07.2020 г. на ВАС –VIII отделение по адм.дело № 7800/2019 г. е отменено Решение № 2377/05.04.2019 г. на АССГ по адм.дело № 13029/2018 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, като са дадени задължителни указания за изпълнение при новото разглеждане на делото. С цитираното съдебно решение на ВАС е отхвърлена жалбата на [фирма] срещу РА № СФР18-РД77-43 от 27.04.2018 г., издаден от Е. К. - на длъжност „Началник“ в отдел „Ревизионен контрол“ при Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и В. П. - ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, потвърден с Решение № СОА18-РД28-35 от 11.10.2018 г. на кмета на Столична община, в частта, с която е прието, че не следва да бъдат възстановени платените суми за данък недвижими имоти, за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. за недвижими поземлени имоти с идентификатор 68134.711.2107 /ПИ 281/, 68134.711.2106 /ПИ 282/, 68134.711.2114 /ПИ 283/ и 68134.711.2115 /ПИ 284/ в кв. С.. Със същото решение, Върховният административен съд е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, в частта, с която е прието, че не следва да бъдат възстановени платените суми за такса битови отпадъци, за недвижими поземлени имоти с идентификатор 68134.711.2107 /ПИ 281/, 68134.711.2106 /ПИ 282/, 68134.711.2114 /ПИ 283/ и 68134.711.2115 /ПИ

284/ в кв. С..

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 4, ап. 11 с ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) №СФР18-РД77-43/27.04.2018г., издаден от Е. К. К. - на длъжност „Началник“ в отдел „Ревизионен контрол“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и В. М. П. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, потвърден с Решение № СОА18-РД28-35/11.10.2018г. на кмета на Столична община.

Предмет на настоящото производство е цитираният РА, потвърден с Решение № СОА18-РД28-35/11.10.2018г. на кмета на Столична община, в частта в която са определени задължения за такса битови отпадъци за ревизирия период 01.01.2012г.-31.12.2017г. за недвижими поземлени имоти с идентификатор 68134.711.2107 /ПИ 281/, 68134.711.2106 /ПИ 282/, 68134.711.2114 /ПИ 283/ и 68134.711.2115 /ПИ 284/ в кв. С..

В жалбата се излага становище за неправилност на изданието РА. Изтъкнати са съображения, че дружеството е собственик на 1/5 идеална част от следните недвижими поземлени имоти с идентификатор 68134.711.2107. 68134.711.2106. 68134.711.2114 и 68134.711.2115 или ПИ 281,282,283 и 284 в кв.С., които са със статут на земеделски имоти. Жалбоподателят твърди, че относно таксата битови отпадъци /ТБО/, че няма реално извършване на услугата. Сочи, че предназначението на имотите за земеделски земи не е променяно и същите са със статут на трайно ползване -нива. Имотите са без излаз на улица, което се установява от кадастралните скици, представени от същия в настоящото съдебно производство. С оглед на това обстоятелство, жалбоподателят твърди, че реално не би могло да бъдат предоставяни съответните услуги по сметоизвозване, сметосъбиране и обезвреждане на битови отпадъци, респективно поддържане на чистота. По изложените съображения моли да бъде уважена жалбата и да се отмени РА в оспорената част, относно определената такса битови отпадъци за недвижимите поземлени имоти в кв.С..

В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. Б. поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Представя писмени бележки
Ответникът – Кметът на Столичната община, чрез процесуален представител юрк. В., оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмен отговор. Излага становище за законосъобразност на обжалваното решение. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Административен съд София - град, като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по делото, доводите и становищата на страните, и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, приема следното:

Предмет на оспорване е РА № СФР18-РД77-43/27.04.2018г., в частта му с която са установени публични общински вземания за такса битови отпадъци в размер на 48580,04 лева, както и начислени лихви в размер на 3 153,55 лева за ревизирия период 2012-2107г., потвърден с Решение рег. № СОА18-РД28-35/11.10.2018г. на Кмета на Столична община.

С процесния РА, на оспорващото дружество са определени задължения, за 1/5 идеална част от недвижими имоти с кад. ид. № 68134.711.2107 (11И281), 68134.711.2106 (ПИ282), 68134.711.2114 (ПИ283) и 68134.711.2115 (ПИ284), намират се на

територията на [населено място], район С., местност „СПЗ С.-Свср“, представляващи част от УПИ П-70, 238, 241, 281, 282, 283, 284 в кв.4.

С таблицата на РА /лист 50 от том 1 на адм.дело № 13029/18г. по описа на АССГ/ е установено следното за задълженията за ТБО за имотите на дружеството в район „С.“: - главница в размер на 48 580,04 лв. и лихви за просрочие към тях в размер на 3 153,55 лв., които суми са внесени;

Процесният РА е издаден в рамките на ревизионно производство, образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №СФР17-РД01-77/22.12.2017г. издадена от Е. К. К. – „Началник отдел „Ревизионен контрол““ към дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, съгласно издадената от кмета на Столична [община] за назначаване рег. № СОА17-РД15-11170/01.11.2017г. ЗВР е връчена на 28.12.2017г. на управителя К. П..

С описаната заповед се възлага извършване ревизия на [фирма], ЕИК:[ЕИК], [населено място] 1618, район „К. село“, [улица], ет. 4, офис 11, с цел установяване на задължения за ДНИ и за ТБО, за периодите от 01.01.2012г. до 31.12.2017г.. Обектът на ревизията са нежилищните недвижими имоти, притежавани от дружеството, като е посочено, че за резултата от извършената ревизия трябва да се изготви ревизионен доклад. Сроктът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчване на заповедта за възлагане съгласно чл. 114. ал. 1, изречение първо на ДОПК и следва да завърши до три месеца. За членове на екипа са определени „главните инспектори“: В. М. П. със Заповед рег. № РД-15-4993/28.05.2015г. на кмета на СО /лист 133/, ръководител на ревизията и И. Д. Х. със Заповед рег. № СОА17-РД15-12482/11.12.2017г. - член на екипа.

В изпълнение на издадената ЗВР и в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е изготвен Ревизионен доклад /РД/ № СФР18-ТД26-130/05.04.2018г. съставен и подписан от екипа ревизиращи органи по приходите, връчен с разписка на 10.04.2018 г. на К. П. -управител на ревизираното дружество.

На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество е постъпило писмено възражение с рег. № СФР18-ТД26-159/24.04.2018г. против РД, което е разгледано от ревизиращите органи и отхвърлено, поради неговата неоснователност.

Впоследствие, след постъпило уведомление рег. № СФР18-ВК66-242/05.04.2018г. и на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК е издаден от оправомощените органи по приходи Е. К. К., в качеството му на възложил ревизията и В. М. П. - ръководител на ревизията Ревизионен акт рег. № СФР18-РД77-43/27.04.2018г. спрямо [фирма], ЕИК[ЕИК].

Същият е оспорен пред Кмета на Столична община, който с РЕШЕНИЕ СО А 18-РД-28-35 от 11.10.2018г., потвърждава РА.

За цитираните 4 имота, находящи се в кв.С.-Столична община е посочено, че е подадена декларация от жалбоподателя по чл.17, ал.1 от ЗМДТ вх.№321 от 26.08.2008г. като земята е декларирана с отчетна стойност 1 864 766,56лв., както и с последваща декларация по чл.14 от ЗМДТ е декларирано притежанието на 1/5 ид.ч. от имота. За имота е открита партида с данъчно облагане от 01.01.2014г. и са определени задължения за ДНИ и ТБО, които са внесени в общ размер на 67 726,67лв.

В настоящото съдебно производство са приобщени материалите по адм.дело № 13029/2018г. по описа на АССГ-47 състав, а от жалбоподателят са представени и са приети скици на поземлените имоти и извлечение от електронния регистър на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в което е отразено местоположението на недвижимите имоти.

От правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, адресат на оспорения ревизионен акт и като такава следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчните задължения – на публични изпълнители./ чл.4, ал.3 от ЗМДТ/. Служителите се определят със заповед на кмета на общината / чл.4, ал.4 от ЗМДТ/. Съгласно чл.4, ал. 5 от ЗМДТ, кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община на териториален директор на НАП.

РА в оспорената част е издаден от надлежен орган по чл.119, ал.2 от ДОПК, съгласно цитираните в настоящото решение заповеди и нормативни правила на ЗМТД.

В производството не са допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

РА и потвърждаващото го решение са издадени в законоустановената писмена форма. Същите съдържат фактическите и правни основания, послужили за издаването им.

Съгласно чл. 62 от ЗМДТ таксата за битови отпадъци /ТБО/ се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 67 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. Съгласно чл. 64 от ЗМДТ, таксата се заплаща от лицата по чл. 11 от ЗМДТ.

Критериите и основните принципи за определяне размера на ДНИ и ТБО по смисъла на чл. 1, ал. 1, т. 1 и чл. 6, ал. 1, б. "а" ЗМДТ са очертани в чл. 1, ал. 2 и ал. 3 и съответно чл. 7 и чл. 8 от закона, а конкретните правила за определянето и администрирането им са уредени с Наредба на столичен общински съвет за определяне на размера на местните данъци (НСОСОРМД) и Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО).

Основанията, редът и начинът на определяне на ТБО се съдържат в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл. 62-64, чл. 66-69 и чл. 71.

Жалбоподателят писмено е заявил чрез своето декларирано волеизявление, че за всяка една от съответните години 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 и 2017, размерът на задължението за ТБО трябва да бъде определен в зависимост от количеството изхвърлени битови отпадъци, и че ще използва един съд за битов отпадък при седмична честота на извозване един път с подадените от него декларации по чл.23, ал.1 от НОАМТЦУПСО, както следва; за 2012 г. с вх. № Д1П-2-2770/28.11.2011 г.; за 2013 г. с вх. № ДП-2-394/26.10.2012 г.; за 2014 г. с вх. № И.-2600-4976/27.11.2013 г.; за 2015 г. с вх. № И.-2600-4753/26.11.2014 г.; за 2016 г. с вх. № И.-2600-4872/26.11.2015 г. и за 2017 г. с вх. № СФИ16-ТД26-5826/28.11.2017 г. Органът по приходите изцяло се е съобразил с представените декларации и въз основа на тях е определил с процесния РА размерът на задълженията за ТБО в неговата атакувана част, като е

отчет заявено от жалбоподателя. Декларациите са приложени по адм.дело 13029/2018г., което е приобщено и приложено по настоящото дело - л.186-л.190 в том първи и са приети и не оспорени от процесуалния представител на жалбоподателя по делото в о.с.з. от 05.03.2019 г. при първото по ред разглеждане на адм. дело № 13029/2018 г. по описа на АССГ.

Отделно от това със Заповеди на Кмета на Столична община, издадени за всяка една календарна година / приложени на лист 595-606, том 2 от адм.дело № 13029/2018г./ са определени границите на територията на СО – Район“С.“ , в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистота на териториите на обществено ползване.Именно в така определените граници попадат и четирите процесни поземлени имоти, идеални части, от които притежава жалбоподателя [фирма].

С Решения на Столичния общински съвет, за всяка една календарна година са определени размерът на таксата –битови отпадъци за съответната година съответно за жилищни и нежилищни имоти /Решенията на СОС за всяка една година от ревизирания период са приложени на лист 607-623 от том 2 от адм.дело № 13029/2018г./

По делото като писмени доказателства са приети и не са оспорени от страните, констативни протоколи с № КП-12-0020058; № КП-14-004574; № КП-15-0002066; № КП-16-0002036 и № КП-17-0005025 (л.176-л.185, том 1 от адм.дело № 13029/2018г.), които са подписани, както от длъжностно лице служител в отдел „Районен инспекторат-С.“, при дирекция „Столичен инспекторат" - Столична община, така и от упълномощен представител на [фирма]. Именно с тези констативни протоколи е потвърдено предоставянето на конкретно, точно определен съд съгласно подадените и цитирани по-горе декларации с подписа на представляващия оспорващото дружество декларатор, че е получил точно и конкретно този съд разположен на адрес [улица], а именно: 1 /един/ съд за битови отпадъци тип „Бобър" с обем на вместимост 1100 литра и с ежеседмична кратност на извозване. Следователно, чрез приетите като писмени доказателства протоколи, които не са оспорени от страните, се удостоверява че съответният съд за отпадъци е предоставен за ползване на дружество-жалбоподател, като е поставен на точно определеното за целта място, посочено в протоколите.

В хода на ревизионното производство, жалбоподателят не е направил възражение, че не му е предоставен съд за битови отпадъци или такъв липсва на посоченото за целта място. Такова възражение се прави едва в о.с.з. по делото на 08.10.2020 г. при второто по ред разглеждане на спора и с депозираната писмена защита до АССГ, което съдът приема за неоснователно съобразявайки наличните по делото годни писмени доказателства – така описаните декларации и протоколи.

Отделно от това в хода на ревизионното производство са събрани и други писмени доказателства, за начина на обслужване на процесните имоти, сметосъбиране и сметоизвозване. По делото е прието становище на началник отдел Районен инспекторат – район „С.“ /л.173-175 от том 1 от адм.дело № 13029/2018г. на АССГ/, в което се изяснява подробно по години, какви съдове за битови отпадъци са предоставени за ползване, за процесните поземлени имоти, като изрично е посочено, че контейнерите са осигурени и се обслужват именно съгласно подадена декларация по чл.23 ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община. Уточнено е, че услугите по

сметоизвозване и сметосъбиране на битови отпадъци, както и поддържане на териториите за обществено ползване се извършват от фирмата –оператор [фирма]. Освен това, от приобщените по делото писмени доказателства е видно, че разполагането на съдовете за битови отпадъци е предоставено на такива точки/места, които да обхващат всички имоти - земи и сгради, включително и притежаваният от [фирма] поземлен имот, включен в границите на териториите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване от Столична община, в частност район С., каквато е и [улица].

В събраните и анализирани писмени отчетни документи за предоставянето на услугите по чл.62 от ЗМДТ подробно е описан и изчерпателно обяснен и механизма на тяхното предоставяне от общината, както по отношение на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци, така и относно поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и за обезвреждането в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци, като в потвърждение на това са и направените от фактическа страна констатации съдържащи се в РА, в раздела за ТБО. По безспорен начин се доказва наличие на предоставяне на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци на места на повече от една точка, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населеното място - [община]-град, които са публично достъпни за всички граждани и фирми. Същите са обобщени и одобрени двустранно от Столична община и фирмата-оператор съгласно подписаният Договор за възлагане на обществена поръчка с „А.С.А. България“ Е. (стр.611-617 от кл.2 видно от описа на ревизионната преписка, приложен по делото). Въз основа на това са издадени Фактури, които са комплектовани със съответните съставени месечни Актове за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи за ревизираните години 2012-2017г. Във всеки един от разделите на б.“А“ -лятно улично почистване - Изпълнено", подробно са посочени, изброени и калкулирани, а впоследствие и остойностени количествата извършени и неизвършени работи по сметосъбиране и сметоизвозване на БО - от точки за събиране /обществени сгради, търговски обекти, жилищни сгради, фамилни къщи и вилни зони/ по видове бр./съдове -110 л., 1100 л., 4 куб. м. и 120 л., както и транспортирането на битов отпадък от точките за събиране, а в разделите от трети до осми на б. „А. Лятно улично почистване - Изпълнено" са посочени, изброени, калкулирани и остойностени и дейностите по поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване, каквито са: III. Ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки на масов градски транспорт /МГТ/, пешеходни подлези, надлези и др.; IV. Ръчно почистване на пътното платно от отпадъци, като натрупани наноси, пясък, пръст и др.; V. Механизирано почистване на пътното платно от отпадъци, като смеси за зимно обезопасяване; VI. Механизирано метене на улични платна и площади; VII. Миене с автоцистерна с маркуч на улици, тротоари, площади и алеи; VIII. Дейности по заявка, като събиране и транспортиране на НГО и нерегламентирано изхвърлени в /около/ съдовете за

БО строителни отпадъци; събиране и транспортиране на биоразградими зелени отпадъци до съоръжения за третиране - компостираща инсталация на площадка „Х. Б.“; почистване на отводнителни шахти и почистване на графити и нерегламентирана реклама; оборка на междублокови пространства, алеи, тротоари, детски площадки и други места за обществено ползване. В б. „В. Зимно улично почистване -Изпълнено" видовете дейности са: I. Механизирано обезопасяване на уличните платна, чрез разпръскване на смеси; II. Механизирано почистване от сняг на улични платна и площади; III. Механизирано опесъчаване; IV. Ръчно почистване от сняг и стъргане на оттъпан лед; V. Ръчно обработване на тротоари чрез разпръскване на смеси"; VI. Товарене и изнасяне на сняг, които са свързани с почистване териториите за обществено ползване в населеното място, за ревизираните 2012-2017 периоди; приложени са и Обобщените констативни протоколи за лятно почистване, респективно на зимното почистване, към които са приложени и ежедневни констативни протоколи за съответните месеци от ревизираните години, в които е отразен сектора, в който попада имота, и какви конкретни дейности са извършвани по двата вида услуги. Фактурите издадени от обслужващата фирма-оператор и Актовете, касаещи район С. са описани в Протокола за присъединяване рег. № СФР18-ВК66-164/28,02.2018 г. (стр.578-584 кл.2). В тези подробно изброени писмени доказателства се съдържат отразени факти и обстоятелства, които са констатирани ежедневно във връзка с упражнявания непрекъснат контрол върху дейностите по реалното изпълнение на сключения между Столична община и фирмата-оператор договор, от лицата имащи преки и непосредствени наблюдения придобити по време на извършваните от тях обиколки и огледи в рамките на ревизираните периоди 2012-2017 г., които те са документирали.

В хода на ревизионното производство са приобщени и документи, касаещи реалното предоставяне на услугата по обезвреждане на битовите отпадъци, които са събрани, обработени и извозени за третиране в изградените на територията на общината депа или други съоръжения за обслужване нуждите на населението, подробно описани в Протокола за присъединяване с рег. № СФР18-ВК66-164/28.02.2018 г. (стр.959-1240, в кл.3).

С оглед на изложеното, съдът прави извода, че въз основа на приложените декларации от самия жалбоподател и легитимацията му като собственик на идеални части от цитираните 4 поземлени имоти в кв.С. е налице правното основание на чл.64 от ЗМДТ за всяка една от ревизираните години за начисляване на такса битови отпадъци и същият е задължено лице за ТБО.

От друга страна безспорно се установява, че за целия период 2012-2017г. реално са предоставяни услуги по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, по отношение на процесните имоти.

При определяне размерът на задълженията за ТБО, са приобщени и писмени

доказателства за начислени и изплатени разходи от общинския бюджет,. По делото е приложен отговор от дирекция „Финанси" при Столична община, видно от който за ревизираните години са посочени начислените и изплатени разходи от бюджета на общината за услугите сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и за начислените и изплатени разходи от същия бюджет за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения. Предоставени са и съответните съставени „картони“ на разходите по обекти, параграфи и дейности със съдържание за фактурите и концесионерите, по които са начислени и изплатени разходи по кореспондиращите сметки по дебита на 4010 „Доставчици" и по кредита на 5013 „Текуща банкова сметка в лева". Тези документи са приложени и приети по делото и не са оспорени от оспорващото дружество но съответния ред.

Следва да се има в предвид, че услугите по обезвреждането на битовите отпадъци в депа и/или други съоръжения и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване не са свързани с обслужването на конкретен недвижим нежилищен имот, собственост на физическо и/или юридически лица, както и с генерирането и/или не на битов отпадък, а така също и с ползането или не на тези две предоставени услуги, което е неотнормимо при определянето на задълженията за публичното общинско вземане от местна такса за битови отпадъци, по гореизложените аргументи. Не е от значение и това, дали конкретният недвижим имот е застроен или не, както и изградената общинска инфраструктура, тъй като отговорността за носеното на тези задължения е обща за всички собственици на недвижими имоти, притежавани на територията на Столична община.

Не на последно място, следва да се отбележи, че размерът на ТБО също е определен правилно, като са съобразени нормите на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ и чл.26, ал. 1 от НОАМТЦУПСО/, съгласно които такса битови отпадъци на нежилищните имоти на предприятията се определя пропорционално в промили на база отчетната стойност на имота и в съответствие с подадената от жалбоподателя декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги /НОАМТЦУПСО за всяка една от ревизираните години, че ще ползва 1 бр. съд с вместимост 1100 л. и с кратност на извозване 1 /един/ път седмично. В ревизионния доклад за всяка една от ревизираните години по отделно е посочен начинът на изчисляване на размерът на ТБО.

С оглед на всичко изложено, съдът прави извод, че с обжалвания РА правилно и законосъобразно от органа по приходите е определен размерът на задълженията за ТБО за периода 2012-2017г. за процесните имоти с посочен идентификатор, находящи се в Столична община –район „С.“.

Ревизионният акт, в оспорената му част е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в съответната писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с ЗМДТ и с

негова цел.

Жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, които своевременно са заявени за юрисконсултско възнаграждение. Съдът съобрази разпоредбата на чл.161 ал.1 от ДОПК, като в полза на Столична община следва да бъдат присъдени разноски сързмерно отхвърлената част от жалбата и съобразно материалния интерес, в съответствие с нормата на чл.8 ал.1 т.4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно в размер на 1247,33 лева.

По изложените съображения и на основание чл.160 ал.1 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 4, ап. 11 с ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт №СФР18-РД77-43/27.04.2018г., издаден от Е. К. К. - на длъжност „Началник“ в отдел „Ревизионен контрол“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и В. М. П. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, потвърден с Решение № СОА18-РД28-35/11.10.2018г. на кмета на Столична община, в частта в която са установени публични общински вземания за такса битови отпадъци за недвижими поземлени имоти с идентификатор 68134.711.2107 /ПИ 281/, 68134.711.2106 /ПИ 282/, 68134.711.2114 /ПИ 283/ и 68134.711.2115 /ПИ 284/ в кв. С., за ревизирания период 2012г.-2017г./вкл./ в общ размер -главница 48 580, 04 лева и начислени лихви в размер на 3 153,55 лева.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 4, ап. 11 с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 1247,33 /хиляда двеста четиридесет и седем лева и тридесет и три стотинки/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ:

