

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **722** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

Останалите ЖАЛБОПОДАТЕЛИ редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от СО, район „О. купел”, с което е посочено, че районната администрация не разполага с доказателства за връчване на решение № 111 по протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС на жалбоподателите, приложен е протокол от ОЕСУТ от 03.12.2002 г., с който посоченото решение на СОС е съобщено по реда на чл. 82, ал. 2 от ЗТСУ с обнародване в ДВ.

Адв. И. – Да се приеме представеното доказателство от СО, район „О. купел”.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от 01.11.2013 г. и представеното писмено доказателство към него.

ДОКЛАДВА постъпилата извън срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Не възразяваме да се изслуша СТЕ.

ВЛ Т. А. със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Адв. И. - Във вашата експертиза не сте посочили къде и по какъв начин сте извършили преглед и съпоставка на посочените в решение № 111 осеви или опорни точки и моя въпрос е - при определяне дали посочените осеви точки в цифрово изражение в решение № 111 обхваща и кв. 34 от местността О. купел, извършихте ли проверка в скицата съхранявана в ДАГ за тази местност?

ВЛ – Справка съм направила в самия план, като в моето приложение към допълнителната експертиза, тъй като територията е доста голяма, с пунктир съм отбелязала границите на описаната в решение № 111 територия. На тази скица са показани и улиците, имената им и съм посочила местоположението на кв. 34, от където ясно се вижда, че той попада в тази територия, за която е одобрен плана. Още повече, че по делото е приложено копие извадка конкретно на кв. 34. Всъщност графичната част е трудно да се приложи изцяло, тъй като обхвата на плана е голям и е трудно да се копира целия план и да се приложи.

Адв. И. - Липсва на скицата обозначение на въпросните осеви точки, които би трябвало да обозначават границите на кв. 34 - дали и от къде вие прегледахте въпросните осеви точки в решение № 111 на основание, на което да съобразите съществуващия план в ДАГ, да изготвите скицата и да приложите в съда заключението си.

ВЛ - Самият план, графичната част на него са записани осевите точки, който видях в ДАГ, посочването в моята схема би било твърде приблизително, тъй като тя е в много ситен мащаб.

Адв. И. - Осевите точки, които сте видели в ДАГ липсват и в приложената скица, която е приложена от СО и във вашата скица.

ВЛ - Обхвата на тази извадка не се вижда, тъй като планът е с голяма територия и не би могло на такъв лист да се снима местоположението на кв. 34.

Адв. И. - Има ли причина, която да е пречка вие да отбележите тези осеви точки, които твърдите, че сте видели в плана, а тук са нечетливи?

ВЛ - Няма разминаване, не съм описала точките по границите на район, но са описани в основните чупки осевите точки, гледала съм планът в цялост, направила съм тази схема, на която съм направила обхвата.

Адв. И. – В експертизата липсва констативно съобразителна част и това е пречка да проверим дали експертизата е вярна или не. Не мога да съобразя след като заповедта е такава и след като решението е такова и тук пише план 34 има идентичност, а осевите точки няма да ги обсъждаме в експертизата. Би следвало ВЛ, това, което казва да го направи писмено и всеки да може да извърши проверка и евентуално да оспори. Същината за мен е следната, че по решение 111 са отбелязани осеви точки и ВЛ трябва да каже осева точка 456 се намира на ъгъла на [улица] и след като ВЛ посочи по този начин къде се намират ще бъде обоснован или необоснован извода дали тази

част от кв. 34 се обхваща от решение № 111 или не. Не оспорвам заключението след като се прави уточнението, че планът е много голям и не може да се включи в заключението.

ВЛ – В границите, които са описани в решението са цитирани не само съществуващи улици, а и проектни улици, които не са изпълнени. Не мога да посоча проектната осева точка къде попада като административен адрес, защото те не са изпълнени, затова съм отбелязала проектираните улици с пунктир, а улиците, които съществуват и са цитирани в заповедта и се виждат и на моята схема.

Адв. И. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. П. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Въпрос на съда - В кадастралната основа на плана, одобрен с решение № 111 има ли имот (кадастрален), който да изглежда като конфигурация като УПИ XIX?

ВЛ - Няма такъв. УПИ XIX представлява част от стар имот пл. № 101, който е с различна конфигурация и от него са образувани три УПИ-та и е обособен тупик за достъп до имотите.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 200 лв. внесени от жалбоподателя В. В., за което се издаде РКО.

Адв. П. - Във връзка с представените доказателства от предишното СЗ не възразявам да се приемат, въпреки че те са представени в дело № 2189 и не ползват изявлението на адв. С., че експертния съвет по устройство на територията е продължил да се занимава с кв. 34, че тези два протокола от април и юни 2006 г. представят обсъжданията на частичното изменение в плана за застрояване и регулация, по повод на което е издадена заповедта от 2006 г. нямат отношение по въпроса влязъл ли е в сила плана от 2001 г. По същата причина е неотносимо и съдебното решение на АССГ, с което се потвърждава заповедта за отказ за попълване на кадастралната карта за имот № 101.

По представените в предходното СЗ от 10.10.2013 г. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата да приемете, че въпросното решение 111 от 2001г. не е влязло в сила, тъй като не е изпълнена процедурата на чл. 82, ал. 3 ЗТСУ, която считаме, че е относимо в случая. Дори и да се приеме, че относим е чл. 82, ал. 2, преди публикуване в ДВ, както винаги е било по отменения ЗТСУ, има предварителна процедура за уведомяване. С оглед недостатъците на плана за изпълнението на

нормите на закона са приложени общо 4 експертизи, моля да ги разглеждате в тяхната съвкупност, тъй като отклоненията, особено тези касаещи свързаност с отстоянието и липсата на лице на имота са абсолютно категорично фактически установени и безспорни, а приетите в сегашното разглеждане на делото две експертизи в голямата си част са по принцип и препращането на ВЛ към следваща възможност инвестиционното проектиране да бъде коригирано, тъй като препращането към бъдещия строителен процес, в който известни отклонения, които са констатирани в инвестиционното проектиране могат да бъдат преодоляни, в никакъв случай не променя факта, че обжалвания план е в противоречие със закона. Моля да го съобразите и закона за устройство на СО (ЗУЗСО), който в преходните си разпоредби има специален ред и процедура при цененето на законосъобразността на тези планове. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта. Претендираме разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: