

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9836** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,19 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ, „ЕКО СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. Ш. и адв. Т., редовно упълномощени с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно : Да се даде ход на делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, В. Г. П., редовно уведомено, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 25.02.2025г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕЖДАВА го за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ.Ц.: Кога е започнало да се наблюдава тенденция за спад в цените на електрическата енергия за първото полугодие на 2024 г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за данни, представени от КЕВР с писмо от 17.01.2025 г и с данни за м. 11 и от 06.02.2025 г., за фючърси през м. 12 по дни. Спад в цените за първо тримесечие на 2024 г се наблюдава от началото на месец 12. Цените са тръгнали надолу, затова съм направила това изчисление, по точка II на страница 8 от анализната част, че тогава, когато цените са тръгнали надолу отклонението е прескочило 15 % и е налице изменение, което дава основание да се следи цената и премията.

АДВ.Ц.: Какъв е подходът ползван от административния орган в решение № С-1/2025 г по отношение на периода, който следва да се определи дали е налице съществено отклонение на цените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледала това решение в допълнително заключение, но и в предишното решение, в което има изменение на премията от 2022 г. и през 2025 г. изменението се прави към м. 12, премията се изменя на база месец 12, считано от 01. Януари на следваща година.

АДВ. Ц. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ.Ш.: Кога започва административното производство по цитиранто решение от 2022г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледала начало на административното производство. Считам че, цените следва да се следят както постигнатите на българска независима енергийна борса /Б./, така и на фючърси на Европейската борса, при констатиране на наличие на отклонение да се открие процедура за преглед и евентуално решение дали има данни за изменение на премията. Това се случва края на м. 11, началото на м. 12. Не мога да кажа конкретно кога трябва или може да се открие процедура. Според мен в началото на м. 12 при констатиране на изменение над 15 %.

АДВ.Ш.: Може да се ползват и данни към м. 11?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да започне м. 11, но не следва да се базира само на данни от м. 11, при положение че премията се изменя от 01.01 на следваща година и има данни за постигната цена на Б. за м. 12 и има данни за фючърни за първо и второ тримесечие. При изследване за наличие за съществено изменение може да се вземат и едните и другите данните, но при процедурата дали да се извърши изменение би следвало да се вземат данни към м. 12, те са по близки до периода и относими към прогнозата, която следва да направи комисията.

АДВ.Ш.: Как действа комисията, не взима ли данни към м.11?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Без значение, че производството започва по-рано и в двата случая КЕВР е извършила изменение на премиите и през 2022 г. и през 2025 г., като е взела данни до м. 12 за постигната цена и през м. 12 за фючерси за първо и второ тримесечие за следваща година.

АДВ.Ш.: Как може да се вземат данни през м. 11, с които не се разполага?

АДВ.Ц.: Възражявам срещу този въпрос, това че започва производство не означава, че то е приключило.

ПРОКУРОРЪТ: Вещото лице отговори изчерпателно на два пъти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отваряне на процедура през ноември да се установи дали е налице съществено изменение и дали има основание да се изменят премиите, не означава, че трябва да се ползват само данни към ноември, при положение, че към 12 има информация за фючерси за първо и второ тримесечие за постигната цена на Б.. Дори да се започне през м. 11, по достоверна данни за прогнозата дава месец декември, към когато евентуално се приема решението за изменение на премиите.

АДВ.Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1737,00 лева, съгласно представената справка-декларация, които да бъдат изплатени от бюджета на съда. Издаде се РКО.

АДВ.Ц.: Моля да се допусне изменение на исковете, за което представям молба в тази връзка .

АДВ.Ш.: Моля за срок да изразим становище по същество относно направените изменения за размера на исковете.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за изменение е направено своевременно и следва да бъде прието като такова, по отношение на основателността ще изразя становище по същество.

СЪДЪТ счита, че искането за изменение на размера на предявените искове е своевременно направено и е допустимо, поради което, на основание чл. 214, ал. 1 ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в размера на предявените искови претенции, така както е описано в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Моля КЕВР да заплати обезщетение за претърпени вреди в следствие на неизпълнение на законови задължения на комисията да инициара производство за изменение на премиите. След промяна на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ, КЕВР е била задължена да извърши това изменение. Касае се за бездействие за инициране на административно производство по изменение на премиите, а не за изричен отказ за издаване на административен акт. Подобни производства стартират по инициатива на КЕВР. Ищецът не е страна в това производство и не може да сезира и да контролира започнатото производство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ.Ш.: Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани на осн. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, както и предявените при условията на евентуалност искове по чл. 2 в, ал.1 ЗОДОВ. Не е осъществен фактическият състав по ЗОДОВ, не е налице бездействие на административния орган. Не е налице съществено изменение, което е основание за изменение на премиите, но дори и да се приеме, че е налице, в случая не е налице самото бездействие, доколкото със законовото изменение нормата само се прецизира и остава органът да решава дали да измени премиите при наличие на съответни предпоставки, взимат се редица обстоятелства, включително и интересите на крайните потребители. Не е осъществен фактическият състав на ЗОДОВ за нарушение на Директива 2018/2001. Нормите, посочени от ищеца в исковата молба не представят права на ВЕИ производителите, дори да е налице нарушение, то не е съществено. Оспорваме размера на вредите. Не се установи техният размер. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение и да отхвърлите като неоснователна и недоказана претенцията на ищеца, както по отношение на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и при условията на евентуалност по чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ. Не се доказва ангажиране на отговорност на органа в смисъл на заявения текст от ЗОДОВ като недоказани и неоснователни. Моля да ги отхвърлите при условията на евентуалност.

АДВ. Ц.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените списъци на разноски на страните.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: