

# РЕШЕНИЕ

№ 2112

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 02.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Даниела Мавродиева**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **832** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на С. Б. М. срещу Уведомително писмо за извършено плащане УРН 196172 без изходящ номер, подпис и печат с дата 14.03.2008г. на Разплащателна агенция /РА/ – Република Б –ДФ”З.”.

В жалбата се излагат съображения, че уведомителното писмо е годен за обжалване административен акт. Твърди се, че обжалваният акт е нищожен. В съдебно заседание, чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли, съдът да прогласи нищожността на уведомителното писмо за извършено плащане поради липса на изискуемата от закона форма и липса на компетентност на неговия издател. Подробни съображения са изложени в жалбата. Претендират се разноси.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. В депозирано по делото писмено становище счита жалбата за неоснователна. *АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:*

С Общо заявление за единно плащане на площ УИН \*573 С. Б. М. е поискал субсидия по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Национални доплащания /НД/. Към заявлението е приложена таблица на използваните парцели за 2007г., таблица за оглежданите животни и карти на блок на земеделското стопанство. Видно от представените по делото доказателства, на 14.03.2008г. е издадено обжалваното писмо. Същото е без изходящ номер, без име на издателя, без подпис и печат. Липсват доказателства за връчване на писмото на жалбоподателя. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника заявява, че не разполагат с доказателства за връчване на обжалваното уведомително писмо.

*При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в срок/ липсват доказателства за датата на връчване на писмото/ и от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Държавен фонд "З." изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз" в случая е налице - Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите издадена в качеството му на компетентен орган на ДФ „З.", РА.

Земеделските производители могат да кандидатстват за подпомагане по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика. В процесния случай между страните няма спор относно това, че жалбоподателят е земеделски производител, че е кандидатствал за подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Национални доплащания /НД/. Спорният въпрос по делото е дали уведомителното писмо е издадено от компетентен орган и дали е спазена установената от закона форма при издаване на уведомителното писмо.

В настоящият случай изобщо не може да се извърши проверка дали обжалвания акт е издаден от компетентен орган, тъй като не може да се установи кое лице, в какво качество е постановило отказа и от името на кой орган - на коя областна разплащателна агенция е издадено

уведомителното писмо, съдържащо волеизявлението за отказ. Процесното писмо не е подписано и върху него не е положен печат, поради което решаващият съдебен състав счита, че в случая е налице основание за отмяна на оспорения отказ - съществено нарушение на императивната норма на чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК. Визираната разпоредба изисква подпис на издател и означаване на длъжността му, които реквизити липсват от процесния отказ - уведомително писмо от 14.03.2008 г.

С оглед гореизложеното обжалваното уведомително писмо следва да бъде отменено и върнато на органа за ново произнасяне, тъй като в административното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - нарушена е разпоредбата на чл.59,ал.,т.8 от АПК. При новото произнасяне по заявлението на С. Б. М., административният орган следва задължително да отрази издателя на волеизявлението чрез подпис и печат, като бъде съобразена възможността за делегиране на част от правомощията на изпълнителния директор на заместник - изпълнителните директори и на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда след предварително решение на управителния съвет, в съответствие с изискванията на чл. 11 от Устройствения правилник на ДФ "З." във връзка с чл. 11а, т. 8 от ЗПЗП.

С оглед гореизложеното оспорваното писмо се явява незаконосъобразно като постановено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради което следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разности следва да му се присъдят в доказан по делото размер – 514 лева, от които 12 лв. внесена държавна каса и комисионна към банката и 300 лв. договорено и внесено възнаграждение за един адвокат. Претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение не следва да му се присъжда.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, II-ро отделение – 26-ти състав:

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на С. Б. М. Уведомително писмо за извършено плащане УРН 196172 без изходящ номер , подпис и печат с дата 14.03.2008г. на Разплащателна агенция /РА/ – Република България –ДФ”З.”,

**ИЗПРАЩА** преписката на изпълнителния директор на ДФ „З.”, Разплащателна агенция за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя в съответствие с мотивите на решението.

**ОСЪЖДА** ДФ „З.“, Разплащателна агенция да заплати на С. Б. М. сумата от 312,00 лв. (триста и дванадесет лева) съдебни разноси.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**