Протокол
№

гр. София, 12.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 80 състав,** в публично заседание на 12.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Т., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Постъпила е молба от 10.11.2026 г. от процесуалния представител, в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и е изразено становище по същество.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С., редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, както и потвърденото с него разпореждане на публичния изпълнител по мотиви подробно изложени в него. Във връзка с основното възражение на жалбоподателя с налагането на обезпечителните мерки давността се прекъсва, а не се спира. Съгласно чл. 221, ал. 4 от ДОПК, когато задължението не е изплатено в срок, публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение, с което му дава 7-дневен срок за доброволно изпълнение. В случаите когато не са наложени обезпечителни мерки принудително изпълнение върху вземанията на длъжника започва чрез налагането на запор, но в настоящия случай посочената норма не е приложена, тъй като видно от административната преписка няма наложена на основание чл. 221, ал. 4 от ДОПК обезпечителна мярка. Наложените мерки в настоящия случай са от вида на чл. 195, ал. 1.3 от ДОПК, т.е. подлежат на обезпечение установените изискуеми публични задължения. Обезпечението се налага с постановление на публичния изпълнител и не са акт на изпълнението. Те се издават на основание чл. 195 и се обжалват по реда на чл. 197 от ДОПК, а не този по чл. 226, която разпоредба е специална относно действията по принудително изпълнение. С оглед казаното представям и моля да приемете решение на АССГ в тази насока. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: