

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **444** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Вещото лице Р. Д. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

АДВ. Г.: Третият въпрос от задачата е формулиран неправилно. Изрично поставеният от мен въпрос, беше дали може „да се приеме, че извършеният строеж е допустим“, а не дали е строеж изобщо.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. Г.: Посетих те ли адреса на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Г.: Изследвах те ли параметрите на застроения имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм по конкретно зададените въпроси и тези параметри не са ми били необходими да ги изследвам, за да отговоря на въпросите Ви.

АДВ. Г.: В тази връзка, оспорвам заключението, моля да не се приема заключението. Третият въпрос както казах, не е поставен коректно. Вещото лице не е посетил адреса на място. Вещото лице не е изследвал параметрите на имота, което е целта на експертизата. Моля да се извърши повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на коректно поставения въпрос.

ЮРК. К.: В отговор по т.2 сте посочили, че строежа не е отразен до момента в КП. При положение, че се прави заснемане на място, каква е причината според вас, да не бъде нанесен в кадастралната карта процесния строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да са много причините, не мога да отговоря. Може да не е правено заснемане на място, може да са изкопирали от кадастралния план.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изготвена допълнителна експертиза, която да отговори на въпроса на адв. Г. – относно търпимостта на строежа, като бъде съобразен момента на извършване на постройката, действащия регулационен план и по плана от 1999 г. да бъде даден отговор на въпроса: представлява ли същият търпим строеж по смисъла на дефиницията за търпимост в ЗУТ. Да бъде извършен и оглед на имота на място, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ със следния поставен и преформулиран въпрос от съда:

- като бъде съобразен момента на извършване на постройката, действащия регулационен план и по плана от 1999 г. да бъде даден отговор на въпроса: представлява ли същият търпим строеж по смисъла на дефиницията за търпимост в ЗУТ?

- Да бъде извършен и оглед на имота на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателя.

Делото да се предаде на вещото лице, след внасяне на депозита.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са залегнали в издаването на заповедта за премахване на процесната надстройка. Представям доказателства които противоречат с представените от жалбоподателя по отношение на установяване годината на извършване на процесния строеж. Този казус е доста драматичен, в момента е под надзор, защото е в двора на градината. Контактвахме с бившия директор на градината, с длъжностни лица, като едно от лицата работи в момента в Дирекция „Общински строителен контрол“ другото лице работи в РДНСК. Никъде не се съхранява преписката по същество за премахване. Представям акт за унищожаване на ценни документи. Свързахме се с колегите, които са ходили, представиха декларация, че в периода 2005-2008 г. са извършвали множество проверки на този адрес. Представям молба от заявителя К. и съпругата му, затова, че искат виза. През 2005 г. е придобит имота, след което не отговарят по отношение на смяна на собствеността и т.н. Извършени са множество проверки на имота, като никой не говори за пристройки и надстройки, никъде не се говори. Представям молба от 2005 г. където собствениците към този момент казват, че във връзка с наводненията от проливните дъждове, източната колона е поддала и покрива всеки момент може да се срути. Моля да се вземе под внимание от вещото лице, кой покрив ще се срути, покрива от 2005 г. или покрива от старата сграда? Казва се, че няма регистрирани течове и наводнения.

АДВ. Г.: Тук обжалваме мълчалив отказ за издаване на удостоверение за търпимост, няма отношение към премахване на незаконен строеж. Относно част от документите, които представя ответника, те са документи по незавършена административна преписка. Не виждам окончателен акт или нещо друго, отново административния орган пак се е произнесъл с мълчалив отказ. Поради което считам, че тези документи не следва да бъдат приети. Моля да ми бъде представен препис от всички представени днес документи.

ЮРК. К.: Съгласен съм, че оспорваме мълчалив отказ, но се произнасяме в хода по същество и спора, и събираме всички доказателства относими по делото. Считам, че съм в пълното си право да представя тези доказателства и да бъдат приети по делото. Търпимите строежи не подлежат на премахване, няма как да се издаде удостоверение за търпимост.

АДВ. Г.: Предмета на делото е мълчалив отказа, а не незаконен строеж, премахването и т.н.

С оглед изявленията на страните СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства. По тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи препис на жалбоподателя от представените днес доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да се запознае с представените днес доказателства от ответника.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.10.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: