

Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.01 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят В. В. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Жалбоподателят **НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗАЩИТА**
СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ИМОТИ, редовно призовано, не изпраща представител.

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ "КОАЛИЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ"**,
редовно призован, не изпраща представител.

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ "НЕЗАВИСИМ ОБЩЕСТВЕН КОНТРОЛ"**, редовно
призован, не явява се представител.

За Жалбоподателя **ЕКОЛОГИЧНО СДРУЖЕНИЕ "ЗА ЗЕМЯТА"**, се явяват адвокати
В. и С. с пълномощни по делото.

За Ответника **ДИРЕКТОР НА РИОСВ - С.**, редовно призован, не изпраща
представител.

За Заинтересована страна [фирма], редовно призована, адв. Д. с пълномощно по
делото.

За Заинтересована страна **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призована, явява се адв.
Д. с пълномощно по делото.

Вещо лице К. Н. Б., редовно призован не се явява.
Вещо лице С. Р. Г. редовно призован не се явява.
Вещо лице Е. Й. Г.-А. нередовно призована не се явява.
Вещо лице Е. Г., нередовно призована, не се явява.

За СГП явява се прокурор Куман Куманов.

Страните: Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от вещите лица с искане за отлагане на делото.

Адв. В.: Поддържам искането и основанията, посочени в закона за замяна на вещото лице Е. А., участвала е в производството, върнато за ново разглеждане от ВАС пред АССГ.

Адв. Д.: Обстоятелството, че инж. еколог А. е участвала като експерт при предходното разглеждане на делото, не се отразява на безпристрастността и компетентността на вещото лице, а и мотивите на ВАС за връщане на делото за ново разглеждане не са свързани с текста на изготвената експертиза.

Адв. Д.: Не са налице основания за замяна на вещото лице. В списъка на вещите лица липсват други експерти със сочената специалност. Въпреки че инж. Е. А. е работила по предходното производство, компетентността ѝ не е поставяна под съмнение, не е основание за замяна и това, че Сдружение „За земята“ участва в други производства, по които има заключение на вещото лице Е. А..

Адв. В.: Изразяваме съмнения по отношение на обективността на вещото лице, което дава винаги и само положителни становища по отношение на Столична община.

Като взе предвид възражението на пълномощника на жалбоподателя Екологично сдружение „За земята“ и като намира, че са налице предпоставките по чл. 195 във вр. с чл. 22 /2/ от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ в.л. Е. Й. Г.-А. със доц.д-р С. Б. Д., Факултет Екология и ландшафтна архитектура на ЛТУ С. .

ОПРЕДЕЛЯ вещи лица, които да изготвят заключение по допуснатата комплексна експертиза: доц. д-р Е. Г., специалист по качество на атмосферния въздух и геофизика, маг. инж. н.о. К. Н. Б., маг. инж. химик С. Р. Г. и доц.д-р С. Б. Д. Факултет Екология и ландшафтна архитектура.

Адв. Д.: Прилагането по делото на протоколите от взимане на проби и изпитване за целия период след издаване на решението по О. е ненужно, има и други процесуални способности, за извличане и ползване на информацията по тях. Представянето на всички протоколи от 2015 до днес ни затруднява, събират се доказателства за обезпечаване на други висящи производства срещу Столична община.

Адв. В.: Моля да наложите глоба за неизпълнение на съдебни указания по допуснати доказателства. Възразявам по твърденията за обезпечаване с доказателствен материал и наличие на други висящи производства.

Адв. Д.: Представянето им е изцяло неотнормено, излиза се извън предмета на делото, който е О., не комплексно разрешително.

Адв. С.: Предметът на оценка въздействието върху околната среда е свързан с яснота по това какво ще се гори.

Адв. Д.: Работата по О. е приключила 2015, заводът е започнал да работи след това.

Като взе предвид становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателите в едномесечен срок да конкретизират обстоятелствата, което искат да бъде приети за установено, ако не бъдат представени указанията на Столична община протоколи от Столична община.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от 04/11/2021 г. на сдружение „Екологично сдружение за земята“, от която се връчиха препис.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованите страни по делото в 7-дневен срок от днес да изразят становище по молбата.

Адв. Д.: Представям разпечатка на изготвена справка от Столична община за броя инсталации за производство на топлинна и електрическа енергия от RDF, чрез термично третиране на отпадъци в Европа, същата с подробна таблица на съществуващите 493 броя към 2017 г. , отдолу е цитиран интернет сайта-източник на данните.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателите за становище в 7-дневен срок.

П.. К.: Не възразява да се приемат.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 07/02/2022 г. от 15,30 часа, за която дата и час представяваните страни, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание , останалите - по реда на чл. 139/2/ от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица по допуснатата комплексна съдебна експертиза: доц. д-р Е. Г., специалист по качество на атмосферния въздух и геофизика, маг. инж. н.о. К. Н. Б., маг. инж. химик С. Р. Г. и доц.д-р С. Б. Д. Факултет Екология и ландшафтна архитектура.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: