

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11185** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателката - В. Р. Г.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ц. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с пълномощно за Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“, приета от съда от днес.

Ответникът - полицейски служител на длъжност „командир на отделение“ при 3-ти сектор, Отдел „Специализирани полицейски сили“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОСПС - СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. И..

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт И.: Имам пълномощно, но в момента не го нося. Моля да ми дадете възможност да го представя допълнително.

Адвокат М.: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрисконсулт И. 3-дневен срок считано от днес да представи надлежно пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Направили сме искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, които водим за днешното съдебно заседание и се намират пред съдебната зала. Моля да ги допуснете до разпит в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Моля да не бъдат допускани исканите свидетели, тъй като не е ясно какви обстоятелства ще бъдат изяснявани с техните показания. Ако ще установяват едни и същи факти, то не е необходим разпит и на двамата, тъй като ще се представят едни и същи възприети от тях обстоятелства. Отделно от това считам, че от събраните по делото писмени доказателства става съвсем ясно за какво е издадено писменото разпореждане на жалбоподателката, с оглед на което считам, че следва да бъдат кредитирани писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат М.: Поддържам искането за допускане на двама свидетели, доколкото в жалбата са релевирани твърдения, че жалбоподателката не е извършвала процесното нарушение, съответно е издадено процесното разпореждане без тя изобщо да е присъствала към момента на предхождащите събития, т.е. разпореждането е издадено на лице, което по никакъв начин не е участвало в събития, които да имат основание за издаване на такова разпореждане. Тя не познава лицето С. И. и не би следвало да бъде адресат на това разпореждане.

Юрисконсулт И.: Доколкото виждам жалбоподателката лично е подписала разпореждането, т.е. твърдението, че то не ѝ е било връчвано или не е присъствала по време на съставянето и връчването му всъщност е ирелевантно и несъстоятелно. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на полицейския орган, издал обжалвания акт.

Адвокат М.: Не възразявам да се приеме по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника Удостоверение регистрационен № 513р-91843, издадено на 27.10.2021 година от Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОПУСКА на жалбоподателката двама свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Б. К. К., 41 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат М.) Зная по кое дело съм тук. Работя като пазач към административна сграда на адрес: [населено място], [улица] моя отговорност е да пазя реда около сградата и да отговарям за абонаментните места към тази сграда. Близо от две години съм на тази длъжност. На 30.09.2021 година в диапазона от 9:30 часа до 10:00 часа се появиха лица на Общината - „Градска мобилност“, исках да демонтират паркоелементите пред входа на сградата. Тези елементи предпазват да не се паркират автомобили отгоре, така че непосредствено да се прави маневра към самия гараж, който е към сградата. Самата госпожа не е присъствала в момента, когато са дошли служителите от Общината. Тя излизайки от сградата, беше извикана полиция, имаше несъгласие от наша страна да се демонтират елементите, и беше извикана полиция. В този момент, дамата, излизайки от сградата, ѝ бяха снети данни като присъстваща. Тя не е участвала в събития, предхождащи снемането на нейните данни, тя беше случаен минувач в този момент. Не е предявявала съдебно решение в този момент на полицаите или на служителите на „Градска мобилност“, не е влизала в пререкания с някого.

Свидетелят К.: (на въпроси на юрисконсулт И.) Освен това, че полицаите ѝ поискаха личната карта при излизане от сградата, не е имало словесни забележки, нито са си говорили със служителите на Общината или с полицаите. Не зная дали срещу нея е имало издадени никакви разпореждания. Говоря само от лични наблюдения като служител, който отговаря за местата около сградата. Не съм видял такова нещо и не съм запознат.

Свидетелят К.: (на въпроси на съда) Когато дойдоха служителите, за да демонтират паркоелементите, аз бях пред входната врата на сградата. Не съм взимал отношение към демонтирането на съоръженията. Казах, че не бяхме съгласни с това демонтиране, тъй няколко пъти преди това идвах. Аз не бях съгласен, тъй като не зная как така идват и започват да демонтират. На полицията не мога да кажа кой се е обадил, аз не съм се обаждал. Аз бях отвън. По това време имах колежка, която е на рецепцията. Това се случи рано сутринта - към 9,30-10,00 часа. През цялото време аз бях пред сградата докато там бяха служителите на полицията и служителите на Общината.

Познавам В. Г. по физиономия. Не зная тя къде е отивала, излизаше от сградата, преминаваше и отиваше в посока [улица]например. Служител на полицията ѝ поиска личната карта. Не разбрах защо я поиска. Бях по-далеч от нея и не съм чул дали тя нещо е говорила с някого.

Свидетелят К.: (на въпроси на юрисконсулт И.) Обадох се само на момичето, което беше на рецепцията. Не мога да кажа дали тя е сигнализирала на някого за демонтажа на паркоелементите. Бях отвън и се обадох на момичето на рецепцията. Нямам данни кой се е обадил на полицията.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля К. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория воден от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. Е. К., 28 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат М.) Зная за какво е делото. Имам впечатления от случилото се, тъй като работя на рецепцията на същия адрес и виждам какво се случва на улицата. Адресът е [населено място], [улица]. Работя там от четири години, като задълженията ми са да следя какво се случва в офиса, пред офиса, кой влиза и кой излиза. Точно тогава сутринта видях, че има струпване на хода отвън, като аз не виждам пряко, но през прозореца виждам каква е обстановката отвън каква е обстановката. Тогава забелязах струпване на хора, виждам, че има служители на Столична община - „Градска мобилност“, както и полицейски служители. В. Г. в този ден (30 септември) дойде когато ни започна работното време – в девет часа. Зная, тъй като на рецепцията следим кой кога идва, кой закъснява. Тя беше навреме и не е излизала от офиса може би около един час и половина-два, нещо такова. Когато В. Г. излезе, доста време преди това служителите на „Градска мобилност“ и полицаите бяха там, може би около час, но не съм съвсем сигурна. Не съм видяла дали тя има контакт с тях, просто видях, че излезе от офиса, но това беше доста по-късно. Бях на рецепцията. Сигурна съм, че В. Г. не е излизала до около един час след като служителите бяха дошли, тъй като това са моите основни задължения в офиса – да следя кой влиза и кой излиза от офиса, за да знам съответно кой е там. В. Г. не е служителка на Почетно консулство на А. и Б.. Имаме доста фирми в сградата, но съм сигурна, че тя не е служител на Почетното консулство.

Свидетелката К.: (на въпроси на юрисконсулт И.) За ситуацията, създадена се пред сградата, ме уведомиха колеги от офиса. Рецепцията е на партера на сградата и се вижда случващото се отвън. Аз лично сама видях ситуацията, впоследствие колегата охранител, който е отвън, ми каза какво се е случило, защото той е постоянно там. За случващото се аз лично не съм уведомявала никого от сградата, тъй като не нося такава отговорност. Следя кой влиза и кой излиза от сградата. В. Г. не зная по каква

причина е излязла от сградата тогава. Тя няма задължение да ме уведомява защо излиза. Следим само кой влиза в сградата и кой кога излиза, за да знаем кой е на адреса. От моето място не мога съвсем свободно да видя кой с кого разговаря пред сградата, тъй като тълпата от хора се пренасяше. Случващото се беше пред прозореца, на около 20 метра бяха, на отсрещния тротоар. Не съм видяла тя да показва документи на служителите пред сградата В. Г.. Не съм видяла размяна на документи. Не съм видяла такова нещо. Аз бях вътре на рецепцията.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката К. и ѝ върна личната карта, след което я освободи от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да отмените изцяло обжалваното разпореждане, тъй като същото е издадено при липса на установената от закона форма, издадено е в против с материално-правната норма, тъй като от свидетелските показания, снети в днешното съдебно заседание, както и от посоченото в жалбата, се установява, че жалбоподателката В. Г. не е присъствала на събития, които предхождат издаване на разпореждането, не е представяла съдебни решения, установи се, че същата дори не е служител на Почетното консулство на А. и Б., както е посочено в представените от ответника доказателства. Налице е пълно несъответствие на описаното в разпореждането с действителната фактическа обстановка, а допълнително е налице и несъответствие с целта на закона доколкото жалбоподателката не е извършвала действия, които да наложат издаването на разпореждане, не познава лицето С. И. и няма никакво пряко участие в ситуацията, която се е развила преди издаване на разпореждането и същата няма информация защо ѝ е връчено разпореждането и в какво качество.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите жалбата на В. Г. без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите като изцяло законосъобразно издаденото срещу нея разпореждане. Считаю за напълно несъстоятелни твърденията на защитника на жалбоподателя, че същото е издадено в противоречие с материалния закон. Видно от съдържанието му то съдържа всички реквизити по чл. 64, ал. 5 от ЗМВР, получено е лично от жалбоподателката и е разписано от нея без възражения. Относно заемащата от нея длъжност това е ирелевантно към предмета на делото. От събраните писмени доказателства безспорно се установява, че е имало скандал между нея и служители на Столична община, с оглед на което е потърсено съдействие на служители на МВР. Именно лицето Г. е влязла в противоречия и скандал със С. В. И.. Представила е съдебно решение, че колчетата не бива да бъдат премахнати, обяснявала се е по случая, с оглед на което е възникнал въпросният скандал и е потърсена помощта на

служители на полицията. Относно неоснователността на жалбата представям и моля да приемете подробни писмени бележки по същество. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не чух да се претендира адвокатско възнаграждение. В указания от съда срок ще представя пълномощно.

Адвокат М.: Не претендираме присъждане на разноси. Моля да ми бъде определен срок, за да развия и представя писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: