

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **1895** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ с ново наименование ОДОП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото и днес представено пълномощно с променено наименование на дирекцията.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Явор Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. - редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещо лице А., постъпило в съда на 30.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Е. Й. А. - 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Заявявам, че е налице техническа грешка, изразяваща се в следното: на стр. 3 от експертизата съм посочила, че в ревизионния акт е отказано право на признаване на данъчен кредит в размер на 52 000 лева по фактури, издадени от [фирма]. В действителност сумата е 57 000 лева, като подробно съм посочила на стр. 6 още една фактура 181 от 28.12.2007 г. Договора, който е сключен с жалбоподателя е за 250 излъчвания, като всяка една от тези фактури е за 125 лева. Други изменения и допълнения нямам.

АДВ. Т. – Запознат съм със заключението на вещото лице. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Запознат съм и с днес направеното уточнение.

ЮРК. Ш. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. по изготвената ССЕ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на основания посочени в нея и събраните в хода на настоящото производство доказателства. Подробни съображения представям в писмени бележки.

ЮРК. Ш. - Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата и оставите в сила решението на дирекция ОДОП като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Д. – Жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

