

# РЕШЕНИЕ

№ 2649

гр. София, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 64 ал.4 от ЗУСЕСИФ / сега с ново наименование ЗУСЕФСУ/, във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Народно събрание на Република България срещу Писмо № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), с което на основание чл. 62 ал.1-3 във вр. с чл.57 ал.1 т.2 и т.4 и чл.64 ал.3 от ЗУСЕСИФ не се верифицират недопустими разходи в размер на 9521.09лв по ИП № 2-6 ,подадени от бенефициента Народно събрание на Република България .

В жалбата се твърди, че отказа за верифициране на заявени от адресата на акта суми не е обоснован от фактическа и правна страна и е издаден при съществено нарушение на процесуалните норми.Конкретизира ,че в оспореното „Решение“ / така е наречено писмото,предмет на оспорване пред настоящия състав/са включени направените от Народно събрание искания за плащане №2;№3;№4;№5 и №6 до УО на ОПДУ , изготвени и направени в пълно съответствие с приложимото законодателство, сключения договор и указанията на УО,в резултат на което са изплатени следните суми: ИП № 2/15.10.2019г-83901.75лв ;ИП № 3/30.11.2019 -176784.23 лв ;ИП № 4 /13.11.2020г – 136481.61лв ; ИП № 5/14.06.2021г – 139447.15лв и ИП № 6/17.11.2021г -461192.32лв. Счита ,че Народното събрание / НС / законосъобразно е отчитало горните суми,в съответствие с легалното определение дадено в т.8 на §1 от ДР на ПМС №189/2016г т.е включвало е в разходите за възнаграждения на работилите по

проекта и социални и здравни осигуровки дължими от работодателя.Позовава се на нарушение на чл.35 от АПК ,тъй като не били изяснени фактите ,дали основание за издаване на акта и не било взето под внимание възражението на НС срещу констатациите на УО и одитния орган, което нарушение от своя страна е резултирало нарушение на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. Квалифицира тези нарушения като съществени , тъй като са от естеството да повлияе на крайния извод на компетентния орган.Като процесуално нарушение ,водещо до нищожност на Писмо № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ е изтъкнато несъобразяване с нормата на§70 от ПЗР на ЗИД на ЗУСЕСИФ и чл.99 от АПК.

В съд.заседание жалбоподателя ,чрез проц.представител поддържа жалбата на изложените в нея основания.Претендира заплащане на разноски за държ.такса и проц.представителство.

Ответника чрез държавен експерт К. ,оспорва жалбата ,изложил е подробни писмени бележки.Също претендира разноски.

Административен съд София-град , след като обсъди сочените в жалбата основания, във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване е Писмо № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), с което на основание чл. 62 ал.1-3 във вр. с чл.57 ал.1 т.2 и т.4 и чл.64 ал.3 от ЗУСЕСИФ не се верифицират недопустими разходи в размер на 9521.09лв по ИП № 2-6 ,подадени от бенефициента Народно събрание на Република България .

Тук следва да се посочи,че горечитираното писмо има характера на Решение по чл.63 ал.3 от ЗУСЕФСУ,макар в титулната страница на същото да е посочено : „...ОТНОСНО: Отразяване на одитна констатация на Изпълнителна агенция „Одит на средствата на Европейския съюз“ относно допустимост на разходи ,включени в искане за междинно плащане № 6 /17.11.2021г по проект BG05SFOP0Q1-3.013-0001 „Повишаване на ефективността при въвеждането на директивите и мерките по прилагането на актовете на Европейския съюз в българските закони" с бенефициент Народно събрание, финансиран по ОПДУ“. В диспозитива на писмото се съдържа волеизявление на адм.орган , с който се засягат права и се създават задължения за конкретен правен субект ,а именно : „ На Народното събрание. БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] п.к. 1169. пл, „К. А. I“ № 1, бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е регистрационен № BG05SFOP001 -2.013- 0001 от 01.09.2018 г. за изпълнението на проект с наименование „Повишаване на ефективността при въвеждането на директивите и мерките ио прилагането на актовете на Европейския съюз в българските закони“ , представлявано от Вежди Р., в качеството му на председател НЕ СЕ ВЕРИФИЦИРАТ недопустими разходи в размер на 9 521.09 лева (девет хиляди петстотин двадесет и един лева и девет стотинки) по т. 1-5 от настоящия акт“

Съдът намира ,така формулирания диспозитив за неприцизен и счита ,че същия не съответства на ,визириания в чл.59 ал. т.5 от АПК реквизит .Съгласно тази норма

адм.акт следва да съдържа разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението.

Наред с това, съдът намира за основателен довода, че не става ясно от оспореното писмо, как е формирана окончателната сума от 9 521.09 лв. на неverifiedираните разходи.

В същото, УО на ОПДУ се позовава на доклад ОПДУ-00-6-2022/1-8 на Одитния орган, издаден в рамките на шести одит на операциите, при който било констатирано, че по ИП № 6 на Народното събрание са верифицирани и сертифицирани недопустими разходи за здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя, тъй като за част от служителите не са взети под внимание стойността на месечните възнаграждения и определения максимален осигурителен доход за съответния период.

В ИП № 6 са включени разходи за възнаграждения на служители на бенефициента за изпълнение на дейности 1 и 3 по проекта в периода м.юли 2020 г. - м.май 2021 г. общо в размер на 215 040,93 лева, включително разходи за здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя. База за възстановяване на здравните и осигурителни вноски за сметка на работодателя са изчислената часова ставка за съответния месец и отчетените часове работа по проекта. Приложеният подход не отчита превишаването на максималния осигурителен доход от 3 000 лева за месец и разходите за задължителни осигурителни вноски за сметка на работодателя, включени в ИП № 6, не съответстват на реално начислените и изплатени от бенефициента, тъй като при някои служители осигурителните вноски, предявени за възстановяване, са определени върху доход, който е по-висок от максималния осигурителен праг. Установена е разлика в размер на 3 795,60 лева между включените от бенефициента в ИП № 6 разходи за изплатени възнаграждения и осигурителни вноски за сметка на работодател от 215 040,93 лева и допустимите разходи в размер на 211 245,33 лева, която разлика представлява недопустим разход. Размерът на установената грешка в одитираните разходи е общо в размер на 3 985,38 лева, което включва 3 795,60 лева недопустими разходи за осигурителни вноски и съответната част от непреките разходи по проекта в размер на 189.78 лева (5 % върху допустимите преки разходи). Одитният орган е извършил преизчисленето на допустимите разходи за осигурителни вноски, включени в искане за плащане ИП № 6, като е взел под внимание стойността на месечните възнаграждения на всеки служител и определения максимален осигурителен доход за съответната година.

Предвид дадената от Одитния орган препоръка УО да определи за недопустими разходите в размер на 3 985,38 лв. по ИП № 6 и да предприеме действия за възстановяване на сумата от бенефициента и факта, че в предходни ИП от № 2 до № 5 вкл. отчетените осигуровки за сметка на работодателя са изчислени по същия начин като тези, включени в ИП № 6. Ответника е извършил преглед на отчетените и възстановени на Народното събрание по ИП от № 2 до № 5 вкл. възнаграждения на служители на бенефициента за работа по проекта и осигурителни вноски за сметка на работодателя върху тях, с цел прилагане на коректния подход за изчисляване на осигуровките, указан от Одитния орган. Отражено е, че в резултат на извършените калкулации са установени некоректни изчисления, респективно възстановени на бенефициента преки разходи по ИП от № 2 до № 5 вкл, общо в размер на 5 272,11 лева по бюджетен ред 9.1 и 263.60 лева непреки разходи по бюджетен ред 12.1, с които се превишава максималният допустим размер, изчислен на база единна ставка (5 %) върху допустимите преки разходи. Установената от Управляващия орган (УО)

на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) разлика между включените в ИП от № 2 до № 6 вкл. разходи за осигурителни вноски за сметка на осигурителя и допустимите разходи за това, в размер на 9067,71 лв., представлява според УО на ОПДУ „недопустим“ разход по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), във връзка е чл. 9, т. 4 от Закона за бюджета на ДОО за 2018, 2019, 2020, 2021г., определящ максималния осигурителен доход за съответната година. Недопустимите преки разходи, описани по-горе, водят до редуцирането на отчетените в ИП № 2 до № 6 вкл. непреки разход по бюджетен ред 12.1. превишаващи размера, изчислен въз основа на единната ставка от 5 % върху допустимите преки разходи (453.38 лева), по аргумент на чл. 57. ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ, а именно разходите не попадат във включени в документите по чл. 26. ал. 1 и в одобрения проект категории разходи във връзка с чл. 55, ал. 1. т. 4 от ЗУСЕСИФ.

В обобщение и на основание чл. 62, ал. 1 във връзка е ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ, след като е взел предвид всички представени от бенефициента документи и разяснения, УО на ОПДУ е формирал следния правен резултат :

1. Не се верифицират 551,13 лв по ИП № 2 по аргумент на чл. 57 ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, а именно преките разходи не са извършени законосъобразно, тъй като е нарушен чл. 9, т. 4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г., а непреките разходи не попадат във включени в документите по чл. 26 ал. 1 от ЗУСЕСИФ , в одобрения проект категории разходи във връзка с чл. 55 ал. 1, т. 4 от закона, както следва:

- 3,94 лева по РОД „Друг” 3/681 от 20.09.2018. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 144,62 лева по РОД „Друг” 3/483 от 25. 9.2018. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 189,87 лева по РОД „Друг” 3/561 от 23.11.2018, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 186,46 лева по РОД „Друг” 3/360 от 19.12.2018, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 26,24 лева по РОД „Друг неприложимо” от 01.09.2018 (непреки разходи), отчетен в бюджетен ред 12.1.

2. Не се верифицират 1 645,99 лв. по ИП №3 - по аргумент на чл. 57. ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, а именно преките разходи не са извършени законосъобразно, тъй като е нарушен чл. 9. т. 4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2019 г.. а непреките разходи не попадат във включени в документите по чл. 26. ал. 1 от ЗУСЕСИФ и в одобрения проект категории разходи във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 4 от закона, както следва;

- 299,53 лева по РОД „Друг” 3/518 от 25.01.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 145,50 лева по РОД „Друг“ 3/701 от 22.02.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 218,76 лева по РОД „Друг“ 3/617 от 26.03.2019. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 290,57 лева по РОД „Друг“ 3/342 от 26.06.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 68.12 лева по РОД „Друг“ 3/589 от 22.02.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 140,39 лева по РОД „Друг “ 3/624 от 25.04.2019. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 25,98 лева по РОД „Друг“ 3/641 от 25.04.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 80,00 лева по РОД „Друг“ 3/318 от 25.04.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 151.10 лева по РОД „Друг" 3/553 от 23.05.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 79,58 лева по РОД „Друг“ 3/567 от 23.05.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 68,08 лева по РОД „Друг" 3/256 от 23.05.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 78,38 лева по РОД „Друг неприложимо" от 01.01.2019 (непреки разходи), отчетен в бюджетен ред 12.1.

3. не се верифицират 1189,08 по ИП № 4 - по аргумент на чл. 57 ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, а именно преките разходи не са извършени законосъобразно, тъй като е нарушен чл. 9, т. 4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2019 г., а непреките разходи не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и в одобрения проект категории разходи във връзка с чл. 55 ал. 1, т. 4 от закона, както следва:

- 52,44 лева по РОД „Друг“ Д1 -07.2019 от 26.07.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 29,27 лева по РОД „Друг“ Д1 -08.2019 от 26.08.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 202,68 лева по РОД „Друг“ Д1 -09.2019 от 26.09.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 186,67 лева по РОД „Друг“ Д1 -10.2019 от 25.10.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 210,73 лева по РОД „Друг“ Д1 -11.2019 от 26.11.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 214,42 лева по РОД „Друг“ Д1 -12.2019 от 19.12.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 145,44 лева по РОД „Друг“ Д2-07.2019 от 26.07.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 71,10 лева по РОД „Друг“ Д2-08.2019 от 26.08.2019, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 19,71 лева по РОД „Друг“ ДЗ-07.2019/26.07.2019, ДЗ-08.2019/26.08.2019, ДЗ-09.2019/26.09.2019, ДЗ-10.2019/25.10.2019, ДЗ-11.2019/26.11.2019, ДЗ-12.2019/19.12.2019 отчетени в бюджетен ред 9.1;
- 56,62 лева по РОД „Друг неприложимо“ от 27.12.2019 (непреки разходи), отчетен в бюджетен ред 12.1.

4. не се верифицират 2 149,51 по ИП № 5 - по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, а именно преките разходи не са извършени законосъобразно, тъй като е нарушен чл. 9, т. 4 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2020 г., а непреките разходи не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и в одобрения проект- категории разходи във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 4 от закона, както следва:

- 450,04 лева по РОД „Друг“ Д1 -01.2020 от 23.01.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 267,77 лева по РОД „Друг“ Д1 -02.2020 от 25.02.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 253,53 лева по РОД „Друг“ Д1 -03.2020 от 25.03.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 269,99 лева по РОД „Друг“ Д1 -04.2020 от 25.04.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 290,09 лева по РОД „Друг“ Д1 -05.2020 от 22.05.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 203,66 лева по РОД „Друг“ Д1 -06.2020 от 25.06.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 144,58 лева по РОД „Друг“ ДЗ-01.2020 от 23.01.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 54,73 лева по РОД „Друг“ ДЗ-02.2020 от 25.02.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 51,33 лева по РОД „Друг“ ДЗ-03.2020 от 25.03.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 53,54 лева по РОД „Друг“ ДЗ-04.2020 от 25.04.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 5,29 лева по РОД „Друг“ ДЗ-05.2020 от 22.05.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 2,60 лева по РОД „Друг“ ДЗ-06.2020 от 25.06.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 102,36 лева по РОД „Друг неприложимо“ от 30.06.2020 (непреки разходи), отчетен в бюджетен ред 12,1,

5. не се верифицират 3 985,38 по ИП № 6 — по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, а именно преките разходи не са извършени законосъобразно, тъй като е нарушен чл. 9, т. 4 от Законите за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2020 и 2021 г., а непреките разходи не попадат във включени в документите по чл. 26 ал. 1 от ЗУСЕСИФ и в одобрения проект, категории разходи във връзка с чл. 55, ал. 1.

т. 4 от закона, както следва:

- 277.82 лева по РОД „Друг“ Д1 -07.2020 от 24.07.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 56.10 лева по РОД „Друг“ Д1 -08.2020 от 26.08.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 353.57 лева по РОД „Друг“ Д1 -09.2020 от 25.09.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 246.55 лева по РОД „Друг“ Д1 -10.2020 от 26.10.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 244.48 лева по РОД „Друг“ Д1 -11.2020 от 26.11.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 201.55 лева по РОД „Друг“ Д1-12.2020 от 21.12.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 98.60 лева по РОД „Друг“ Д1-01.2021 от 25.01.2021. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 175.55 лева по РОД „Друг“ Д1 -02.2021 от 26.02.2021, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 198.23 лева по РОД „Друг“ Д1 -03.2021 от 26.03.2021. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 244.89 лева по РОД „Друг“ Д1 -04.2021 от 26.04.2021. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 175.25 лева по РОД „Друг“ Д1-05.2021 от 26.05.2021. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 6.73 лева по РОД „Друг“ Д3-07.2020 от 24.07.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 0.81 лева по РОД „Друг“ Д3-08.2020 от 26.08.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 41.14 лева по РОД „Друг“ Д3-09.2020 от 25.09.2020, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 71.73 лева по РОД „Друг“ Д3-10.2020 от 26.10.2020. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 145.15 лева по РОД „Друг“ Д3-11.2020 от 26.11.2020г. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 220.80 лева по РОД „Друг“ Д3-12.2020 от 21.12.2020г. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 347.33 лева по РОД „Друг“ Д3-01.2021 от 25.01.2021г. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 319.62 лева по РОД „Друг“ Д3-02.2021 от 26.02.2021г, отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 369.70 лева по РОД „Друг“ Д3-03.2021 от 26.03.2021г. отчетен в бюджетен ред 9.1;
- 189.78 лева по РОД „Друг“ неприложимо“ от 30.06.2020 (непреки разходи), отчетен в бюджетен ред 12.1.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена против ИАА, подлежащ на оспорване, от лице, имащо правен интерес - адресат на акта и в законоустановения 14 дневен срок, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

При спазване на разпоредбата на чл.168 от АПК, съгласно която съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, съдът намира следното по същество на спора:

Писмо за отказ от верификация № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно приложените към преписката заповеди, находящи се на л.121-133 от делото, поради което не е налице основание за отмяна по чл.146 т.1 от АПК. Не е налице основание за отмяна и по чл.146 т.2 от АПК, тъй като акта е издаден в писмена форма, независимо от некоректно формулирания диспозитив, съгл.чл.59 ал.1 т.5 от АПК.

Налице са обаче основанията по чл.146 т.3 и т.4 от АПК - съществено нарушение на административно производствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби.

Оспореното писмо на Р. представлява акт, издаден на основание чл. 64, ал. 3 ЗУСЕФСУ, с който поради установена недопустимост на заявените в искане за плащане разходи № 6/17.11.2021г по проект „Повишаване на ефективността при

въвеждането на директивите и мерките и прилагането на актовете на Европейския съюз в българските закони“, е отказано тяхното верифициране. Същевременно със същото са отказани от верификация като недопустими и разходи по предходни ,вече осъществени плащания по ИП№ 2-5 подадени от жалбоподателя.

Безспорно е ,че за да подлежат на верификация, разходите, включени в съответното искане за плащане, следва да са допустими. По аргумент от чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ същите се считат за допустими, при кумулативното наличие на следните условия: 1. Разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. Разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. Разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4. Разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5. Разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6. За направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) (Регламент 1303/2013 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7. Разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Не са допустими разходи за проекти или дейности, които са физически завършени или изцяло осъществени преди подаването на формуляра за кандидатстване от бенефициента, независимо дали всички свързани плащания са извършени от него. (арг.: чл. 57, ал. 2 ЗУСЕФСУ). А съгласно предписанието на чл. 58, ал. 1 с. з. доколкото друго не е предвидено, разходите са допустими, ако са платени в срока за допустимост на разходите за съответния програмен период, като в случаите по чл. 55, ал. 1, т. 2 и 3 разходите са допустими, ако действията, представляващи основание за възстановяването им, са извършени в срока за допустимост. Допълнително основание за недопустимост на съответния разход е и предвидената в чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ възможност на органа при непредставяне в срок на документ или разяснения по чл. 63 или при започната процедура по администриране на нередност, да откаже верификация.

Съгласно чл. 64, ал. 3 и 4 от ЗУСЕФСУ - Извън случаите по, ал. 1 ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Отказ за верификация се издава и за установяване на недължимо платени и надплатени суми по проекта вследствие на извършено верифициране. Отказът по, ал. 3 може да се оспорва пред съд по реда на Административно процесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2, 3, 5 и 6.

Съгласно чл. 64а, ал. 1 от ЗУСЕФСУ - Установените недължимо платени и надплатени суми се възстановяват от плащания по проекта. Когато отказ от

верификация е издаден след съответното плащане, установените недължимо платени и надплатени суми се възстановяват чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в 14-дневен срок. След изтичането на срока за доброволно плащане недължимо платените и надплатените суми се прихващат от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие, а когато това е неприложимо - чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

Цитираната правна уредба е намерила отражение и в раздел 7 т.7.1-7.8 от Условията за изпълнение на проекти ,финансирани по оперативна програма „Добро управление“ чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ,които са неразделна част от сключения между страните административен договор № BG05SFOP001 -2.013-0001 – C01 от 01.09.2018 г. за изпълнението на проект с наименование „Повишаване на ефективността при въвеждането на директивите и мерките ио прилагането на актовете на Европейския съюз в българските закони“ /Приложение№2/. Видно от доклада на ИА“Одит на средствата на ЕС“ / стр.182 и сл.от делото/ ,проекта подлежащ на ревизия е приключил на 31.12.2021г ,тъй като е бил удължен със срок от една година / от 31.12.2020г -31.12.2021г/ и съобразно констатациите в него /подробно описани в раздел III/ е дадено становище същите да се считат за сигнал за нередност . Посочва се: „ Отговорност на УО е да процедира всеки сигнал,спазвайки материалните и процесуални изисквания на ЗУСЕСИФ , АПК и останалото приложимо законодателство,да вземе мотивирано решение относно наличието на нередност и прилагане на финансова корекция,съответно да издаде законосъобразен индивидуален административен акт“ / стр.187 от делото /.

Следователно ,при приключила процедура за окончателно плащане по проекта е налице хипотезата на чл.64 ал.3 и чл.64а от ЗУСЕФСУ.

Най –общо предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за осъществяването на одобрени по надлежния ред проекти е подчинено на различни условия, които като цяло могат да бъдат определени като спазване на правото на Съюза и на свързаното с него национално право. Гарантирането на това основно изискване става , чрез два правни инструмента - верификацията на разходите и финансовата корекция. Верификацията, с оглед на чл. 62, ал. 1 ЗУСЕСИФ, е проверка на допустимостта на разходите, а финансовата корекция, с оглед на чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ, е отмяна на финансовата подкрепа поради допуснатата от бенефициера нередност. И двете производства са административни по своя характер,но завършват с издаването на два различни индивидуален административен акт.

Основанията за възстановяване на предоставена финансова подкрепа са предвидени в разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Наредба Н-3/2018 г., където са описани две самостоятелни хипотези, а именно: 1. в случай на определена индивидуална финансова корекция и 2. при недължимо платена или надплатена, респ. неправомерно получена или неправомерно усвоена сума, за което третата алинея на същата правна норма, както и чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК изискват вземането да е установено с акт за установяване на публично вземане. Това изискване на законодателя, когато АО постановява възстановяване на недължимо платени и надплатени суми, е същите да бъдат установени по основание и размер, в който смисъл е и чл. 64а от ЗУСЕФСУ

В тази връзка ответника е издал три акта : Писмо за отказ от верификация № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на



Оперативна програма „Добро управление“ / предмет на настоящето обжалване/ ; Решение № ОПДУ-345 /16.01.2023г,с което е установена нередност по смисъла на чл.2 §36 от Регламент №1303/2013 при изпълнение на договор № № BG05SFOP001 -2.013-0001 – С01 от 01.09.2018 г. с бенефициента НС на РБ / стр.210 и сл./ и АУПДВ № ПВ -2023-44 /16.01.2023г /стр.216 от делото/,изд. от Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ с идентични мотиви и от една и съща дата.

Настоящия съдебен състав ,счита за недопустимо кумулирането на двата способа за събиране на недължимо платени или надплатени суми на бенефициента.

Липсват данни по делото Решение № ОПДУ-345 /16.01.2023г,с което е установена нередност и АУПДВ № ПВ -2023-44 /16.01.2023г да са влезли в законна сила,което обуславя висиящността на оспорването на писмо за отказ от верификация № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“.

Наличните по делото доказателства и доклада на ИА“Одит на средствата на ЕС“ влизат в противоречие помежду си и не става ясно от съдържанието на оспореното № 02.50-148 /22/16.01.2023г дали се касае произнасяне по искане за междинно плащане,в хода на което Р. се е произнесъл и по вече верифицирани разходи от предходни искания за плащане или се касае за последваща проверка на представени вече отчетни документи.Видно от съдържанието на оспореното писмо , е че Р. е приел, че част от вече верифицираните разходи са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, поради което са "недължимо верифицирани и платени", т. е в процесния акт е обективизирана воля за изменение на размера на верифицираните разходи чрез намаляване на тяхната сума.

В случая липсва правно основание относимо към изменение на размера на разходите, които са верифицирани с влязъл в сила акт.Вярно е възражението на проц.представител на ответника , че с оглед на правомощията си по контрол на изпълнението на процесния проект ръководителят на Управляващия орган би могъл да установи, че даден разход е неправилно верифициран и с оглед на това за него да е налице задължение да защити интересите на бюджета на Съюза като го признае за недопустим. Но за да се случи това законосъобразно е необходимо влезият в сила благоприятен за бенефициера акт да бъде отменен по реда на чл. 99 АПК. Без органът да е провел производство при условията на чл. 99 АПК и в сроковете по чл. 100 АПК не може да постанови нов акт с противоположно съдържание на вече издаден такъв.

В случая безспорно органът не е провел производство по отмяна на влезлия в сила акт, с който на бенефициера са признати за допустими процесните разходи. Това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, защото органът не е провел изискуемото производство, което би му позволило да отмени влезли в сила актове, с които сумите са верифицирани. Едва когато проведе производството по чл. 99 АПК и отмени влезлите в сила актове за верификация, органът може да постанови нов акт, с който да откаже верификация на разходите на приетото от него правно основание.В този смисъл е решение № 245 /10.01.2023 по адм.дело №6573 /2022 г на VII отделение на ВАС.

По делото е работила ССчЕ ,чието заключение съдът намира за компетентно изготвено и обосновано и приема ,въз основа на него че отчетените от жалбоподателя

осигурителни вноски върху възнагражденията за работа по ОПДУ, предявени като допустими разходи с исканията за плащане за възстановяване пред УО на ОПДУ, са изчислени при спазване на подхода, заложен в съответни колони с информация (данни) и зависимости, в шаблона на „Справка за отчетените възнаграждения“ - Приложение № 9 към Указанията за е-отчитане чрез ИСУН на проекти и финансови планове по ОПДУ, по които се прилага единна ставка (приложими към Административен договор № BG05SFOP001-2.013-0001-C01/15. 04.2019г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПДУ.

Разходите за възнаграждения на служителите на бенефициента Народно събрание, отразени в Справки за отчетените възнаграждения за дейности 1, 2 и 3 (Приложение № 9 към Указанията за е-отчитане чрез ИСУН по проекти и финансови планове по ОПДУ, по които се прилага единна ставка), приложени към Исканията за плащане (ИП) № от 1 до 6, са изчислени въз основа на действително отработеното и отчетено време от служителите по проекта, в Отчети за извършената работа (Приложение № 8 към Указанията за е-отчитане чрез ИСУН по проекти и финансови планове по ОПДУ по които се прилага единна ставка), съгласно чл. 28, ал. 1 от Постановление № 189 на МС от 28.07.2016г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014 - 2020г.

Размерите на часовите ставки на възнагражденията на служителите на бенефициента Народно събрание, за дейности по изпълнение на проекта по ОПДУ, отразени в Справки за отчетените възнаграждения за дейности 1, 2 и 3 (Приложение № 9 към Указанията за е - отчитане чрез ИСУН по проекти и финансови планове по ОПДУ, по които се прилага единна ставка), са изчислени до размера на основните им възнаграждения (заплата) на часова база за съответните месеци, които служителите са получавали по основните си трудови правоотношения, съгласно чл. 28, ал. 6 от Постановление № 189 на МС от 28.07.2016г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите съфинансирани от Европейски те структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020г. Размерите на часовите ставки на възнагражденията на служителите на бенефициента Народно събрание, за дейности по изпълнение на проекта по ОПДУ, отразени в Справки за отчетените възнаграждения за дейности 1, 2 и 3 (Приложение № 9 към Указанията за е - отчитане чрез ИСУН по проекти и финансови планове по ОПДУ, по които се прилага единна ставка), са изчислени до размера на основните им възнаграждения (заплата) на часова база за съответните месеци, които служителите са получавали по основните си трудови правоотношения, съгласно чл. 28, ал. 6 от Постановление № 189 на МС от 28.07.2016г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите съфинансирани от Европейски те структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020г.

Следователно ответника е определил като „недопустими“ разходи , отчетени при спазване на всички нормативни изисквания от бенифициента и указанията и разясненията дадени от Р.,което обуславя нарушение и на материалния закон,издавайки оспорения ИАА.

Обективирания отказ в оспорения адм.акт за верификация на сумата общо 9521.09лв е в резултат на използвания пропорционален подход при изчислението на осигурителните вноски върху начислените възнаграждения за работа по проекта. Видно от Таблица № 1, с писмо № 02.50-148/22/16.01.2023г. на УО на ОПДУ, горната

сума включва :

- по ИП № 2 - 524,89 лв. преки разходи, 26,24 лв. непреки разходи; или всичко 551,13 лв.;
- по ИП № 3 - 1567,61 лв. преки разходи, 78,38 лв. непреки разходи; или всичко 1645,99 лв.;
- по ИП № 4 - 1132,46 лв. преки разходи, 56,62 лв. непреки разходи; или всичко 1189,08 лв.;
- по ИП № 5 - 2047,15 лв. преки разходи, 102,36 лв. непреки разходи; или всичко 2149,51 лв.;
- по ИП № 6 - 3795,60 лв. преки разходи, 189,78 лв. непреки разходи; или всичко 3985,38 лв., по чл. 57, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 9, ал. 4 от Закона за бюджета на ДОО (преки разходи), респ. чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 55, ал. 1 т. 4 от закона (непреки разходи).

Никъде обаче в същото не е посочен начина на изчисление на тези резултати. Заключение на вещото лице, в което подробно и ясно са описани изчисленията, не може да служи като мотиви за взетото от Р. властническо решение.

Много общо е посочено от УО на ОПДУ, че разпределението на осигурителните вноски за сметка на осигурителя не съответства на дела на отчетените часове работа по проекта, тъй като служителите на бенефициента, отчитат част, а не всички работни часове за месеца като отработени по проекта, и основните заплати на някои от тях надвишават максималния осигурителен доход, осигурителните вноски за сметка на работодателя следва да се разпределят пропорционално върху всички работни часове за съответния месец, като за тези, отчетени по проекта, в отчета да се добави съответстващия за тях дял. В противен случай, за сметка на проекта се отчитат повече осигурителни вноски от дължимите, съответстващи на отчетените часове работа по него. Този извод макар и логичен не намира законова подкрепа.

Действително, когато основното възнаграждение е в размер надвишаващ максималния месечен осигурителен доход, не би следвало при възнаграждение за работа по проекта до размера на този доход, това да е причина цялата осигурителна тежест да премине за с/ка на бюджета по проекта, при положение, че за работа по него не е употребено работно време (часове) за пълен работен месец, а за част от него и с това, да се намалят разходите на бенефициента по осигуряването на служители, които са заети по проекта, в частта за работа извън него (по основното им трудово правоотношение). Но този подход не е нормативно регламентиран, не се съдържат конкретни указания и отчетни форми (образци) за изпълнение, каквито са наличните по конкретния проект по ОПДУ в периода на неговото изпълнение.

В този смисъл е заключението на вещото лице, неоспорено от страните, а именно че бенефициентът Народно събрание е отчел и е предявил с искания пред УО на ОПДУ разходи по проекта, при спазване на установената нормативна уредба, указания и образци по ОПДУ.

Предвид изложеното дотук, съдът намира, че Писмо за отказ от верификация № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“, с което не се верифицират недопустими разходи в размер на 9 521.09 лева (девет хиляди петстотин двадесет и един лева и девет стотинки) по т. 1-5 от настоящия акт /по искане за плащане от №2-№6, предявени от НС на РБ/ е незаконосъобразно и следва да се отмени.

При този изход от процеса Министерски съвет към ,който е причислен ответника ще следва да заплати на жалбоподателя, сторените по делото разноски в размер на общо 2375.20лв , от които 300лв юрисконсулско възнаграждение на осн.чл.143 ал.1 от АПК във вр. с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.37 от ЗПрП;725.20лв държавна такса и 1350лв – възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното ,съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Народно събрание на Република България , Писмо № 02.50-148 /22/16.01.2023г на Директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), с което на основание чл. 62 ал.1-3 във вр. с чл.57 ал.1 т.2 и т.4 и чл.64 ал.3 от ЗУСЕСИФ не се верифицират недопустими разходи в размер на 9521.09лв по т.1-5 от същия /ИП № 2-6 ,подадени от бенефициента Народно събрание на Република България/ като незаконосъобразно

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Народно събрание на Република България сумата 2375.20лв,представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС ,в 14 дневен срок от съобщението на страните

СЪДИЯ: