

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Алтай-ГД“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ към ТД на НАП-гр.София, редовно призован, представлява се от юрк.А., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните ( поотделно - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, приложените писмени доказателства, както и молба от жалбоподателя от 19.09.2024 година, с искане за съдебна експертиза.

АДВ. А. – Поддържам жалбата и молбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, с приложеното придружително писмо. Запознала съм се с молбата. Принципно нямам

възражение. Искам да направим само някои уточнения по отношение искането за извършване на комплексна съдебно-счетоводна и финансово икономическа експертиза. По 1 въпрос по отношение на сделките сключени в посочените периоди, какво точно трябва да направи експерта? Какво точно по сделките, какво да им проучи? В смисъл включени са, счетоводно са отразени.

АДВ. А. (реплика) – Да знаем базата, на която стъпваме. Да вземе предвид сделките.

ЮРК. А. (дуплика) – На второ място по отношение на определянето на пазарните цени, уточнението ми е в частта, в която е извършено отлагане по ЗПКО на база пазарни цени и на база експертиза извършена в хода на ревизията, ние там всъщност нямаме определено задължение, а имаме връщане в тази част за изготвяне в хода на ревизията. В тази връзка нека да се уточни в кой контекст. Тъй като с ревизионния акт в частта на начисляване на ДДС, ревизиращите са встъпили на база цените отразени в нотариални актове и установени с официални документи, банкови извлечения, плащания и съответно разлика в цената на база, на която се доначислява. Тук спор за пазарна цена в този контекст на облагане, който е потвърден не виждам, поради което тази експертиза не виждам, защо трябва да бъде ангажирана.

АДВ. А. (реплика)- Поддържам искането си за оставане на втория пункт от молбата ми, тъй като в ревизионния акт ние сме обложени за това, че сделки са изповядвани по нотариалния акт, но за фазата на строеж.

ЮРК. А. (дуплика)– Тоест ревизиращите не са променили цената определена в този официален документ, който е представен.

АДВ. А. (реплика) – Не възразявам ако съда прецени да отпадне този въпрос.

ЮРК. А. (дуплика) - Не е това предмета на спора. Тоест това не е свързано със спорния момент. Еwentуално за втората част, тогава да разбирам, но в случая не изяснява нищо.

АДВ. А. (реплика) - Оттеглям втори въпрос.

ЮРК. А. (дуплика) - Въпрос 9 – „...наличие или липса на дължими суми от „Алтай“ към органите“ това са принципно дължими задължения, извън тези от по ревизионния акт (РА). Тоест да направи изчисление в оспорената част.

АДВ. А. - Имам предвид в РА, в оспорената част.

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи по молбата от 19.09.2024 година, с изключение на т.2 и съобразно уточнението по т.9 днес направено от страните.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение 800(осемстотин) лева, вносими в 7 дневен срок от днес и НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М., с адрес: [населено място], [улица], тел. хх.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.01.2025 г. от 10.45 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

