

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **106** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,06 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. Б. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. М., с пълномощно на л. 8 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от ст. юриск. С. В., с пълномощно на л. 101 по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с прил към нея писмени доказателства.

С определение на съда от 21.1.2021 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена по опис на 5.2.2021 г.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства към

жалбата и административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото документите, представени с жалбата и от ответника с административната преписка.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да прогласите нищожност на процесния АУЗД. В административното право няма нормативни критерии за разграничаване на нищожни и унищожаеми актове. Нищожният не поражда правни последици и не може да породи правни задължения. В оспорвания акт, в мотивите е посочено, че две заповеди на главния архитект на СО и решение от 2019 г. на СОС нямат отношение към настоящото дело. В скицата на поземлен имот, издадена от АГКК, е посочено за трайно предназначение на територията – земеделска, и начин на трайно ползване – ливада, като имотът е конкретизиран с точни граници, както и с писмо на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град, в което също е посочено, че се касае за земеделски имот. Касае се за одобрение на проект, като не е спазена процедурата по чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ – трябва да има определено предназначението за земеделски нужди. Тези заповеди не са влезли в сила, тъй като процедурата по ЗУТ е, че след като се приеме проект, същият следва да се публикува в „Държавен вестник“. Твърдя липса на правно основание. Налице е нарушение на материалния закон, а именно чл. 10, ал. 1 и 3 от ЗМДТ. Липсват правното основание, условията и предпоставките в момента на издаване на акта. Не се облагат с данък земеделски земи. Става въпрос за незастроен земеделски имот. В удостоверението за характеристика на АГКК от септември 2020 г. е посочено, че се издава за поземлен имот в земеделска територия. Твърдя, че има нарушение на материалния закон, довели до неговата нищожност.

Моля да ни присъдите направените от жалбоподателя разноски в размер на 510,00 лв., за които съм представил доказателства.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесният административен акт е издаден от компетентен орган. Актът има писмена форма и съдържание, предвидени от закона, без нарушения на материалния закон, които да водят до нищожност .

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: