

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2961

гр. София, 11.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **3322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 от АПК и е по Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РМЛ22-РД66-22/23.03.22г на Кмета на район "М.-СО, обективирано в жалба вх.№ РМЛ22-РД66-22-/11/23.03.22г на Д. Б. И. от [населено място] срещу самата Заповед/за пренастаняване в по-малък общ.жил.имот/.

В Особеното искане се сочи, че Заповедта не подлежи на принудително изпълнение, но неизпълнението ѝ доброволно в 30дневния указан в нея срок ще доведе до автоматично възникване на основание да се прекрати наемното правоотношение и да се изземе общ.жилище/което формално ще бъде законно/.Ако предварителното изпълнение на Заповедта не бъде спряно до приключване на делото по жалбата срещу самата Заповед, ще настъпят непоправими неимуществени и имуществени вреди за молителката, като общественият интерес няма да бъде накърнен в степен-несъвместима с личния ѝ интерес.

Ответникът Кмет на район "М.-СО моли за отхвърляне на Особеното искане.

Съдът установи от фактическа страна следното:

И. е настанена в общ.жилище по Настанителна заповед № 40/03г, като с Договор за наем от 18.08.06г наемното ѝ правоотношение е безсрочно и е относно общ.жилище със ЗП 70.87кв.м./жил. площ 34.08кв.м./. С ЕР на ТЕЛК от 04.04.19г ѝ е определена 100% трайна неработоспособност-с чужда помощ, за срок до 01.04.23г съгл. последно ЕР от 28.04.21г. Преди това е имала ЕР на ТЕЛК за 95%-без чужда помощ/от 17.11.14г/.

Преди това още с Настанителна заповед от 1983г е била временно настанена в жилището.

С процесната Заповед № РМЛ22-РД66-22/23.03.22г на осн. чл.19 ал.1 вр. чл. 23 ал.1 и ал.3 от НУРУРОЖТСО тя е пренастанена в друго общ.жилище- със ЗП 36.25кв.м./жил.площ 18.72кв.м./, тъй като: на 07.12.12г се е развела, видно от

наемното досие лицето Л.С./нейна дъщеря/- не живее с нея от 2020г; има Решение от 31.01.22г на Комисията по чл.10 от Наредбата за пренастаняване в по-малко жилище, тъй като обитава жилището сама.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена с посочено правно основание- чл. 23 ал.1 и ал.3 от НУРУРОЖТСО, която предвижда само, че ако в едномесечен срок от връчване на заповедта наемателите не заемат определеното им жилище, се издава заповед за прекратяване на наемното правоотношение за заеманото жилище. Следователно, Заповедта няма допуснато по силата на закона предварително изпълнение /чл.23 ал.3 от Наредбата не предвижда такова/, поради което приложим е чл.166 ал.1 от АПК-самата жалба срещу Заповедта спира изпълнението ѝ, до постановяване на краен съд.акт по жалбата срещу Заповедта.

Ето защо Особеното искане за спиране по чл.166 ал.4 от АПК следва да се остави без разглеждане- то няма предмет, изпълнението е спряно, считано от 23.03.22г/датата на жалбата срещу Заповедта/.

За пълнота на изложението по доводите от Особеното искане Съдът ще посочи, че ако молителката не изпълни доброволно Заповедта в разписания 1месечен срок, ще последва издаване на нова заповед- такава за прекратяване на възникналото наемното правоотношение/т.е. процесната тук Заповед автоматично няма да се обезсили, а ще има нужда от издаване нова заповед, респ. по отношение на нея ще стои въпроса за предварителното ѝ изпълнение/.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.1 от АПК,Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РМЛ22-РД66-22/23.03.22г на Кмета на район "М."-СО, обективирано в жалба вх.№ РМЛ22-РД66-22-/11/23.03.22г на Д. Б. И. от [населено място] срещу самата Заповед/за пренастаняване в по-малък общ.жил.имот/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба перд ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните.

съдия: