

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. Р.: редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат К. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - командир на поделение при Граничен контролно-пропускателен пункт (ГКПП) „Аерогара“ - Б.: редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. К., с пълномощно по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.09.2024 г. писмен отговор на жалбата, подаден от

ответника чрез юрисконсулт Е. К., с приложени писмени доказателства.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Оспорвам отговора на жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените с отговора доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам писмения отговор, който сме депозирали. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и представените с отговора доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Поддържам депозирания жалба. Актът е незаконосъобразен доколкото същият не съответства на целите на закона, а на следващо място същият е лишен от каквито и да е мотиви. Повече от една година след постановяването на този отказ все още не е изяснено защо на моя доверител беше отказано влизане в страната. Доколкото видях не са представени каквито и да било доказателства освен наличието на забрана от страна в Шенгенската система. В случая се касае за австралийски гражданин, който пристигна в България след 20-часов полет и беше отпратен почти незабавно обратно за Австралия за полет от още 20 часа, на когото беше предоставен документ на български език без никакъв превод. Аз изцяло възразявам на аргумента на административния орган в отговора, че не се знаело дали моят доверител не владее български език. Аз възразявам, тъй като австралийски гражданин, дошъл в България инцидентно, първо едва ли владее български език, второ това е било многократно изтъкнато там, но не е било откоментирано. При липса на каквато и да било аргументация и каквито и да били валидно коментирани мотиви и съображения, заявявам, че този формално постановен отказ, който при това беше предварително изпълнен, на практика представлява административен произвол, който доведе до небивали поражения за моя доверител. С оглед изложеното моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ. Не претендирам присъждане на съдебни разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите издадения отказ като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган. Във връзка с днес наведените твърдения от насрещната страна за липса на мотиви в акта, следва да се отбележи, че издаденият индивидуален административен акт е по формуляр/образец, съответно няма изискване да се посочат допълнителни мотиви. Както трайната съдебна практика на Върховен административен съд се е наложила, мотиви могат да се съдържат и към придружаващите документи в преписката. На следващо място, относно твърдението, че на лицето не е извършен превод на български език: видно от свидетелството, което сме представили за служителя С. Л., същият владее английски език. Не само това, но е необходимо владението на английски език, за да заема тази позиция. Твърдя, че на лицето е било разяснено на разбираем за него език в какво точно нарушение се обвинява, още повече, че отказът е подписан без да се направи такова изявление от страна на жалбоподателя, че не му е обяснено на разбираем от него език и без да откаже да подпише този отказ. Не само. Много добре е разбрано за какво става въпрос, още повече че своевременно е упражнил правото си на защита, като е подал жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство. Считам, че не е нарушено правото му на защита. След като в Шенгенската информационна система е въведена забрана за влизане на лицето в Република България, служителите на граничния контрол действат в условията на обвързана компетентност, т. е. те не могат да преценят дали да допуснат или не в страната чуждият гражданин на територията на страна и той трябва да бъде върнат, като предварително се издаде отказ за влизане в страната. В тази връзка моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Считам наведените от насрещната страна твърдения за многословни и голословни. Не претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат К.: В жалбата съм посочил възможността и задължението на служителите за индивидуална преценка. Отделно от това с жалбата съм посочил практика на Административен съд - София-град и на Европейския съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: