

РЕШЕНИЕ

№ 9540

гр. София, 19.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10429** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 166, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета В. Т. чрез адвокат А. Г., срещу Решение № РД-02-14-1773/24.09.2024г. на ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, с което е установено публично вземане в размер на 12 849 304,32 лв. с длъжник Столична община.

Жалбоподателят излага аргументи за нищожност на оспорения административен акт, поради липса на материална компетентност и противоречие с влязло в сила решение на ВАС по арг. на чл. 177, ал.2 АПК. Евентуално се иска неговата отмяна като незаконосъобразен, като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и неговата цел.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуални представители адв.С. и адв. Г., поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК, вр. §2 от ДР на ДОПК (л. 124-127). Представя писмена защита.

Ответникът – изпълнителен директор и ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР 2014, чрез упълномощен процесуален представител – юрк. Л., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от

жалбоподателя. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че Столична община е бенефициент по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-1.041-0001-C07, проект "Интегриран столичен градски транспорт - фаза II" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020), процедура на директно предоставяне BG16 RFOP001-1.041 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020- С.- голям проект" № по ИСУН - BG16RFOP001-1.041-0001-C01 с рег. № РД-02-37-21/21.02.2018 г., сключен на основание чл.24, ал.1, ал.4 и чл.45, ал.2 от ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/ във вр. с чл.45, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/ /л.63-72/.

По делото са приложени Общи условия към Договора за БФП./л.73- л.83/.

С писмо /л. 85-89/ Кметът на Столична Община е уведомен за приключване на процедурата по одобрение на искане за плащане № 9 – окончателно. В изпълнение на АДБФП, отчетените с окончателния финансов отчет разходи възлизат на 23 054 881,88 лв. (двадесет и три милиона петдесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и един лв. и 88 ст.), в това число:

- 22 721 468,19 лв. - безвъзмездна финансова помощ (БФП);
- 134 210,09 лв. - собствен принос на бенефициента, допустими разходи;
- 199 203,60 - собствен принос на бенефициента, недопустими разходи, необходими за изпълнението на проекта.

Общата сума на недопустимите разходи е в размер на 11 359 551,91 лв. (единадесет милиона триста петдесет и девет хиляди петстотин петдесет и един лв. и 91 ст.), в т.ч. не се верифицират разходи в размер на 11 335 361,36 лв. (единадесет милиона триста тридесет и пет хиляди триста шестдесет и един лв. и 36 ст.), представляващи БФП и не се признават разходи в размер на 24 190,55 т; (двадесет и четири хиляди сто и деветдесет лв. и 55 ст.), представляващи собствен "принос на бенефициента - допустими разходи, както следва:

1. Поради установена и регистрирана нередност с Н. ОПРР20/19/ЕФРР/675 от Регистъра на нередностите, на основание чл.75, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена по основание и в размер с Решение № РД-02-36-357/15.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (2 522 660,54 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-S-07 от 17.09.2018 г. с изпълнител "БГ НОВА" АД, за което бенефициентът е уведомен.

Извършената финансова корекция (ФК) в настоящото искане за плащане е в размер на 126 133,03 лв. Разпределението на сумата е посочено в табличен вид.

2.Поради установена и регистрирана нередност с Н. ОПРР20/19/ЕФРР/740 от Регистъра на нередностите, на основание чл.75, ал.1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена по основание и в

размер с Решение № РД-02-36-471/05.04.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (1 005 592,80 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-U-02 от 29.09.2017 г. с изпълнител Д. "Обединение Нова С. 2017", за което бенефициентът е уведомен.

Извършената финансова корекция (ФК) в настоящото искане за плащане е в размер на 50 279,64 лв. Разпределението на сумата е посочено в табличен вид.

Извършената ФК в настоящото искане за плащане по нередност с Н. ОПРР20/19/ЕФРР/740 се определя върху допустимите разходи с натрупване, тъй като разходите отказани за верификация в предходно междинно искане за плащане поради регистриран сигнал за нередност № 944, са включени повторно в окончателното искане за плащане.

3. Поради установена и регистрирана нередност с Н. ОПРР20/21/ЕФРР/1478 от Регистъра на нередностите, на основание чл.75, ал.1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр. 39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена по основание и в размер с Решение № РД-02-14-1717/18.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 г. в размер на 25% от допустимите разходи (43 576 518,84 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C02-S-11 от 18.01.2021 г. с изпълнител „ВДХ“ АД, за което бенефициентът е уведомен.

Общата сума на извършената финансова корекция е в размер на 10 894 129,71 лв., в това число сумата на извършената финансова корекция, представляваща БФП, е в размер на 10 869 939,16 лв., като съответстващата според АДБФП на нея сума на собствен принос, допустими разходи е в размер на 24 190,55 лв. Начинът на определянето на сумите е показан в таблица.

Извършената ФК в настоящото искане за плащане по нередност с Н. ОПРР20/21/ЕФРР/1478 се определя върху допустимите разходи с натрупване, тъй като разходите отказани за верификация в предходно междинно искане за плащане поради регистрираната нередност, са включени повторно в окончателното искане за плащане.

4. Поради установена и регистрирана нередност с Н. ОПРР20/24/ЕФРР/2160 от Регистъра на нередностите, на основание чл.75, ал.1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) е извършена финансова корекция от исканото плащане, определена по основание и в размер с Решение № РД-02-14-1641/09.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (200 862,00 лв.) по договор № BG16RFOP001 -1.041 -0001-C01-D-05 от 16.02.2018 г. с изпълнител „ХАЙ - ТЕК СЕКЮРИТИ“ ЕООД, за което бенефициентът е уведомен.

Извършената финансова корекция (ФК) в настоящото искане за плащане е в размер на 10 043,10 лв. Разпределението на сумата е посочено в табличен вид.

5. Не се верифицират разходи в размер на 278 966,43 лв. (двеста седемдесет и осем хиляди деветстотин шестдесет и шест лв. и 43 ст.) БФП, като мотивите за отказ са изложени в Решение за отказ от верификация.

Кметът на Столична община е уведомен, че УО на ОПРР 2014-2020 одобрява обща сума на допустими разходи по окончателното искане за плащане в размер на 11 496 126,37 лв.(единадесет милиона четиристотин деветдесет и шест хиляди сто двадесет и шест лв. и 37 ст.), в това число верифицира допустими разходи по настоящото искане за плащане в размер на 11 386 106,83 лв. (единадесет милиона триста осемдесет и

шест хиляди сто и шест лв. и 83 ст.), представляващи БФП и признава разходи в размер на 110 019,54 лв. (сто и десет хиляди деветнадесет лв. и 54 ст.) - собствен принос на бенефициента, допустими разходи.

С оспореното Решение е установено публично вземане в размер на 12 849 304,32 лв. (дванадесет милиона осемстотин четиридесет и девет хиляди триста и четири лв. и 32 ст.) към бенефициента - Столична община, която сума се установява като надплатена по АДФП № BG16RFOP001-1.041-0001-C07, сключен с бенефициента - Столична община, представляван от кмета на общината г-н В. Т., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица] на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 9, ал. 2 и чл. 19, ал.3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. на Министерство на финансите, във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от ДОПК. Тази сума е дължима за възстановяване от бенефициента, с оглед на което отчита вземане към него в посочения размер от искане за плащане № 2 (авансово) от 26.06.2018 г.

Съгласно Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министъра на МРРБ е определен за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020 г. заместник- министърът на регионалното развитие и благоустройство.

Съгласно постановеното по адм.д. № 1192/2024 г. съдебно Решение № 19988/15.10.2024 г. по описа на Административен съд София- град, за което няма данни да е влязло в законна сила, Уведомление от 20.12.2023 г. относно приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 8/междинно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1. 041-0001-C05 на Зам. Министър на Ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020 г., е обявено за нищожно. Съдебното решение е приложено по делото на лист 116-119.

В диспозитива на Решение № 4740/04.05.2023 г. на ВАС по адм. Дело № 9851/2022 г. е постановено, че се отменя решение № РД-02-36-1054 от 20.09.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което е определена финансова корекция в размер на 11 936 784,94лв. с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор за обществена поръчка с изпълнител „ВХД“ АД. Съдебното решение е приложено по делото на лист 17-21.

С Решение № 12240/17.07.2024 г. по адм. дело № 416/2024 г. по описа на АССГ, приложено на л. 22-35 по делото, е отменено решение № РД-02-36-1352/20.12.2023г. (Решение_BG16RFOP001-1.041-0001-C05.doc) на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програмата „Региони в растеж— 2014-2020, за отказ от верификация и плащане на разходи в общ размер на 2 549 137,43 лв. по искане за плащане № 8 /междинно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ /АДФП/ BG16RFOP001-1.041-0001-C06, по проект „Интегриран столичен градски транспорт - фаза II— с бенефициент СО и преписката е изпратена на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 за произнасяне по подадено искане за междинно плащане № 8/12.06.2023г. по АДФП № BG16RFOP001-1.041-0001-C06 на Министерството на регионалното развитие и благоустройство със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. С решение № 734 от 30.01.2025 г. по адм. дело № 10784/2024 г. по описа на ВАС- Седмо отделение Решение № 12240/17.07.2024 г. е оставено в сила.(л. 120-123)

Също на съда е служебно известно, че издаденото Решение № РД-02-14-1717/18.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 г. в размер на

25% от допустимите разходи (43 576 518,84 лв.) по договор № BG16RFOP0001-1.041-0001-C02-S-11 от 18.01.2021 г. с изпълнител „ВДХ“ АД е оспорено по съдебен ред и е образувано адм. дело № 9827/2024 г., което към момента е висящо.

Служебно известно на съда и на страните по делото е решение № 5996 от 20.02.2025 г. по адм. дело № 10112/2024 г. на АССГ, с което по жалба на Столична община е обявено за нищожно Решение № РД-02-14-1717/18.09.2024г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програмата „Региони в растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 13 727 302, 68лв. с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор № СОА21- ДГ55-32 /BG16RFOP001-1.041-0001-C02 - S-11 от 18.01.2021 г. и Допълнително споразумение № СОА23-ДГ55-304 от 27.04.2023 г. с изпълнител “ВДХ” АД. Решението не е влязло в сила.

Служебно известно на съда и на страните по делото е също, че адм. дело № 10430/2024 г. по описа на АССГ е образувано по жалба от Столична община срещу Решение № РД -02-14-1774/24.09.2024г., издадено от заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за отказ за верификация и плащане на разходи относно приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 9 /окончателно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.041-C07 в размер на 278 966,43 лева.

В хода на настоящото съдебно производство е приложена административната преписка, както и съдебни актове, постановени във връзка с оспорване на решенията за ФК и уведомителни писма, жалба вх. № 99-00-6-449/01.10.2024 г. на л.36-58.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена против ИАА, подлежащ на оспорване, от лице, имащо правен интерес – адресата на акта и в законоустановения 14 дневен срок, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕФСУ - Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента.

Съгласно чл. 62, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ - Междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Управляващият орган извършва плащането в 80-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗУСЕФСУ - Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: 1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима;

Съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ - В случай че бенефициент не представи в срок

документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

Съгласно чл. 64, ал. 3 и 4 от ЗУСЕФСУ - Извън случаите по ал. 1 ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Отказ за верификация се издава и за установяване на недължимо платени и надплатени суми по проекта вследствие на извършено верифициране. Отказът по ал. 3 може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2, 3, 5 и 6.

Съгласно чл. 64а, ал. 1 от ЗУСЕФСУ - Установените недължимо платени и надплатени суми се възстановяват от плащания по проекта. Когато отказ от верификация е издаден след съответното плащане, установените недължимо платени и надплатени суми се възстановяват чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в 14-дневен срок. След изтичането на срока за доброволно плащане недължимо платените и надплатените суми се прихващат от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие, а когато това е неприложимо – чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

Съгласно чл. 57, ал. 1 т. 3 от ЗУСЕФСУ - Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Съгласно чл. 82, ал. 1, т.5 от Общите условия към договор за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. /Общи условия/ - УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта/бюджетната линия (финансовия план) и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверяват едновременно дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът.

Съгласно чл. 84 от Общите условия – В случай, че се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл. 82, ал. 1 и ал. 2 от и Раздел XIII, УО на ОПРР не го одобрява /не верифицира/, като уведомява за това бенефициента и при необходимост назначава допълнителни проверки.

Съгласно § 70 от ПЗР на ЗУЕФСУ - До приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми.

Съгласно чл. 166, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК - Установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в Административнопроцесуалния кодекс. Ако в съответния закон не е определен органът за издаване на акта, той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество /Наредба № Н-3/2018/ - Бенефициентът възстановява предоставената с акта по чл. 2, ал. 1 финансова подкрепа, когато е: 1. определена индивидуална финансова корекция; 2. недължимо платена или надплатена, както и неправомерно получена или неправомерно усвоена сума по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс – (чл. 162, ал. 2, т. 8 ДОПК - за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз.)

Съгласно чл. 35, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 - В случаите по ал. 1, т. 2 управляващият орган отчита вземане въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Съгласно чл. 62 от Закона за публичните финанси - Органите, отговорни за финансовото управление на средствата от Европейския съюз, са длъжни да предприемат необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми, както и на неправомерно получените или неправомерно усвоените средства по проекти, включително свързаното с тях национално съфинансиране, както и на глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз или в клаузите по други програми и договори.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК - Съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

По отношение на компетентността.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия – Ръководителят на УО на ОПДУ, оправомощен със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министър на МРРБ за предоставяне на правомощия на Зам Министър Ю. Й.- В. /л. 61-62/. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав, намира че актът не е нищожен, поради което приема, за неоснователни аргументите на жалбоподателя в тази насока.

Актът е издаден в предвидената от закона писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 от АПК, като формално съдържа фактически и правни основания.

Актът обаче е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели и до материална незаконосъобразност и противоречие с целта на закона.

В решението като правно основание е посочена нормата на чл. 35 ал.1 т.2 и ал. 3 от Наредба № Н-3.

Както бе посочено по-горе съгласно разпоредбата на чл.35 ал.1 т.2 от Наредба № Н-3 бенефициентът възстановява предоставената с акта по чл. 2, ал. 1 финансова подкрепа, когато е недължимо платена или надплатена, както и неправомерно

получена или неправомерно усвоена сума по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Безспорно е, че между Р. на ОП „Региони в растеж” 2014-2020 г. /ОПРР/ и Столична Община е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.041-0001-C07, проект "Интегриран столичен градски транспорт - фаза II" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020), процедура на директно предоставяне BG16 RFOP001-1.041 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020- С.- голям проект" № по ИСУН - BG16RFOP001-1.041-0001-C01 с рег. № РД-02-37-21/21.02.2018 г.

В случая, съдът приема, че не е установено дали част от неверифицираните разходи са окончателно неверифицирани или има възможност да бъдат верифицирани при отмяна на акт за финансова корекция. Видно от събраните по делото писмени доказателства и тези, служебно известни на съда в Уведомителното писмо за приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 9 - окончателно, се излагат съображения за наложени финансови корекции, цитират се Решение № РД-02-36-357/15.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (2 522 660,54 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-S-07 от 17.09.2018 г. с изпълнител "БГ НОВА" АД; Решение № РД-02-36-471/05.04.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (1 005 592,80 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.041-0001-C01-U-02 от 29.09.2017 г. с изпълнител Д. "Обединение Нова С. 2017"; Решение № РД-02-14-1717/18.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 г. в размер на 25% от допустимите разходи (43 576 518,84 лв.) по договор № BG16RFOP0001-1.041-0001-C02-S-11 от 18.01.2021 г. с изпълнител „ВДХ“ АД; Решение № РД-02-14-1641/09.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 в размер на 5 % от допустимите разходи с натрупване (200 862,00 лв.) по договор № BG16RFOP001 -1.041 -0001-C01-D-05 от 16.02.2018 г. с изпълнител „ХАЙ - ТЕК СЕКЮРИТИ“ ЕООД. Не би могло обаче да се предполага дали сумата в размер на 12 849 304 лв. на оспорения акт следва да се свърже с посочените в Уведомителното писмо решения и да се приеме, че е от наложени финансови корекции, няма изложени фактически обстоятелства в тази насока. При положение, че една част от финансовите корекции са отменени, други прогласени за нищожни, а по трети производствата са все още висящи, това се отразява на отказа за верификация на суми по проекта, поради което не се установява сумата на верифицираните разходи да е окончателна, която е послужила като основание за определяне на надплатена сума. Не е посочено от УО, дали при определяне на верифицираните разходи, се има предвид сумата на неверифицираните разходи, вкл. във връзка с наложената финансова корекция, която е отменена с влязъл в сила съдебен акт.

С писмото /л. 85-89/ до Кмета на Столична Община, с което е уведомен за приключване на процедурата по одобрение на искане за плащане № 9 – окончателно е видно, че е извършена финансова корекция в настоящото искане за плащане по нередност с Н. ОПРР20/19/ЕФРР/740 се определя върху допустимите разходи с натрупване, тъй като разходите отказани за верификация в предходно междинно искане за плащане поради регистриран сигнал за нередност № 944, са включени повторно в окончателното искане за плащане; извършена е ФК в настоящото искане за плащане по нередност с Н. ОПРР20/21/ЕФРР/1478 се определя върху допустимите

разходи с натрупване, тъй като разходите отказани за верификация в предходно междинно искане за плащане поради регистрираната нередност, са включени повторно в окончателното искане за плащане. След като решението за финансова корекция е отменено, това ще се отрази на размера на верифицираните разходи.

Дали сумата в оспореното Решение следва да се свърже с посоченото в Уведомителното писмо и да се приеме, че същата е от наложена финансова корекция, не може да се предполага, тъй като в решението не са посочени съответните на тази хипотеза правни текстове, /нито от закона, нито от Наредба Н-3/2018 г./, респ. няма изложени никакви фактически обстоятелства в тази насока. С оглед на това, не може да се приеме приложението на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС и посоченото в него, че мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, тъй като такъв отделен акт, нито е посочен в оспореното Решение, нито някъде се твърди да е издаван.

Оспореното решение се установява пълна липса на изложени фактически обстоятелства, респ. липса на мотивирани съображения, които да обвързват определени фактически обстоятелства с посочените правни основания. Единствено отразеното, че общо верифицираните разходи по сключения договор, са по-малко от одобрените за плащания суми по искания за плащания в размер на 12 849 304,32 лв., за която сума е установено публично вземане, всъщност е правен извод. От друга страна този извод не се подкрепя от доказателствата, представени по делото.

Основанията за възстановяване на предоставена финансова подкрепа са предвидени в разпоредбата на чл.35 ал.3 от Наредба № Н-3, съгласно която както вече бе посочено, при възстановяване на предоставената с договора за БФП финансова подкрепа управляващият орган отчита вземане въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от ДОПК, а именно - по реда за издаване на административен акт, предвиден в АПК.

Въпросните разпоредби са процесуални, като те определят реда, по който се възстановява недължимо платена или надплатена, както и неправомерно получена или неправомерно усвоена сума по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Чл. 166 от ДОПК определя реда за издаване на посочените актове, като разпорежда, че ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, каквато уредба липсва в ЗУСЕФСУ /ЗУСЕСИФ -в приложимата ред. ДВ. бр. 52 от 9.06.2020 г./, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в Административнопроцесуалния кодекс.

В случая е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.35 от АПК, което е съществено и наред с констатирания от съда дефицит на мотиви, относно сочените правни основания за издаване на акта, дава основание за неговата отмяна. Липсата на изложени фактически обстоятелства, липсата и на каквито и да било доказателства, единствено декларативното посочване, че е установена надплатена сума, без да е ясно от какво произтича същата, не може да обуслови взетото решение.

За да издаде акта за установяване на публично вземане, административният орган изцяло се е позовал на решения, с които са определени финансови корекции, като Р. на ОПРР не е съобrazil обстоятелството, че процесните решения за определяне на финансови корекции не са влезли в сила.

За да се издаде акт при условията и реда на чл. 166, във връзка с чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК, е необходимо недължимо платените или надплатени суми да са възникнали въз основа на административен акт, какъвто акт по смисъла на ЗУСЕФСУ е влязлото в сила решение на УО за установена финансова корекция. Не само, че процесните решения за определяне на финансова корекция не са влезли в сила, но решение № РД-02-36-1352/20.12.2023г. за отказ от верификация и плащане на разходи по искане за плащане № 8 е отменено с влязло в сила Решение № 734/30.01.2025 г. на ВАС, 7-мо отделение, както вече бе посочено.

Предвид всичко изложено, оспореното Решение № РД-02-14-1773/24.09.2024г. на ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, с което е установено публично вземане в размер на 12 849 304,32 лв. с длъжник Столична община следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за разноски е основателно в претендирания размер от 230 151,30 лв., съставляващ сбора на заплатената от оспорвания държавна такса от 50,00 лв., 6,30 лв. за заплатена такса за получени незаверени преписи от документи по делото и 230 095 лв. адвокатски хонорар с ДДС, който в случая следва да бъде определен по алгоритъма на чл. 7, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В този смисъл неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на поисканото от страната адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 71 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-14-1773/24.09.2024г. на ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, с което е установено публично вземане в размер на 12 849 304,32 лв. с длъжник Столична община.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройство да заплати на Столична община сумата от 230 151,30 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: