

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5979** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.17 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АУТО МОБАЙЛ“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от адв. П., постъпило на 01.11.2023 г., с изложено становище по представените с административната преписка писмени доказателства, искане за допускане на СОЕ и приложено писмено доказателство под опис.

АДВ. П. – Поддържам становището си и моля да бъде прието писменото доказателство, от което е видно, че обезпечението от КПКОНПИ е отпаднало, въпреки, че по някаква причина все още не е вписано в Агенцията по вписванията. За нас обезпечението на НАП е свръхобезпечаване. Искаме да го докажем затова поддържахме искането си за допускане на СОЕ.

СЪДЪТ връчи препис от становището на адв. П. и приложеното писмено доказателство на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Й. – Не възразявам да бъдат приети доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Няма да представям други доказателства. Считам, че

направеното отново искане за назначаване на вещо лице и извършването на експертиза е абсолютно неоснователно и неотнормено, тъй като ДОПК си има разпоредба, която казва как се обезпечават вземанията.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** представените с молба на ответника от 14.07.2023 г. писмени доказателства.

**ПРИЕМА** представеното към становище на адв. П. от 01.11.2023 г. писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** повторно направеното искане за допускане на СОЕ, тъй като по това доказателствено искане съдът вече се е произнесъл с определението за насрочване на делото и не са налице обстоятелства, които да променят становището на съда. Освен това в ДОПК е предвиден ред, по който се извършват обезпеченията и съдът не намира за необходимо назначаването на СОЕ за пазарната стойност на имотите. В случай, че е налице свръхобезпечение, съдът ще се произнесе на база на представените доказателства.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. П. – С** оглед събраните писмени доказателства, моля да се произнесете с решение и отмените решението на ТД на НАП. Подробни съображения и мотиви съм изложила в жалбата, както и в становището от 01.11.2023 г. Претендирам направените разности в настоящото производство. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

**ЮРК. Й. –** Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С. и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Към днешна дата 23.11.2023 г., съгласно направена справка в Агенцията по вписвания, наложените мерки все още са вписани. Публичният изпълнител се самосезира за да отмени една обезпечителна мярка съгласно необходимите документи и регистрите, до които той има достъп, предвид което считам, че постановленията са правилни и законосъобразни, тъй като има наложени предходни възбрани, предходно учредени ипотечи, също и договор за наем. Предвид това не би следвало да се отчете, че дори евентуалното задължение на дружеството е изцяло обезпечено, камо ли свръхобезпечено. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на искания адвокатски хонорар.

**РЕПЛИКА НА АДВ. П. – В** партидата на акционерното дружество има вписани договори за наем, с посочени суми, което не е тежест към имота, а напротив актив и сметките ни са блокирани и запорирани от НАП, по които постъпват всичките наеми по описаните договори. Има само за един имот ипотека от всичките 54 имота. Считам, че съдебния акт има тежест, а не отразяването в Агенция по вписванията, то има само роля да отрази волята на съда, а както е видно определението на Апелативния съд е окончателно.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Й. – Доказателството, което е представено определение от 19.06.2023 г. не се отрича неговата сила, но няма данни по преписката да е представено това определение с молба от вас за вдигане на обезпечителните мерки. Сключването на договор за наем като вид пасив е с оглед при една евентуална реализация и това че има един сключен договор за наем, който по някакъв начин възпрепятства по-лесната реализация на имота.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: