

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 15635

гр. София, 28.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 28.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **8547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на „Телепоинт“ ООД срещу удостоверение за въвеждане в експлоатация № 794 от 13.08.2024 г. на вр. и.д. главен архитект на Столична община. Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, с което е изразил становище за недопустимост на жалбата като просрочена.

Съдът констатира, че административната преписка не е окомплектова в цялост. С писмо № САГ24-УВ00-547/1/ от 26.06.2024 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ /л. 24/, във връзка със заявление вх. № САГ24-УВ00-547/17.06.2024 г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж: „Жилищна сграда и допълващо застрояване“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.301.311, УПИ Х-23, кв. 160, м. „Зона Б-4“, район „В.“ - СО от „Катинвер“ ЕООД е изискано допълнително да бъдат представени документи – подробно описани от т. 1 до т. 9. В точка 1, изрично е посочено, че дружеството следва да представи документи за собственост на всички възложители на строежа.

С писмо № САГ24-УВ00-547/3/ от 23.07.2024 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ /л. 22/ са изискани от дружеството допълнително да бъдат представени документи – подробно описани от т. 1 до т. 9. В точка 1, изрично е посочено, че дружеството следва да представи документи за собственост на 3. Т..

Видно от представено по делото заявление № САГ24-УВ00547-/2/ от 10.07.2024 г. /л. 23/ и заявление № САГ24-УВ00547-/4/ от 07.08.2024 г. /л. 21/ от „Катинвер“ ЕООД, чрез пълномощник - В. Х., в описанието на приложенията към тях в т. 1 е записано, че са представени: „доказателства за собственост на всички“ и „доказателства за

собственост на З. Т.“, „фактури за рампи“, „снимков материал“ и други. След извършена проверка, настоящият съдебен състав установи, че към представената по делото административна преписка не се съдържат такива писмени доказателства.

По отношение на инкорпорираното в жалбата искане по чл. 60, ал. 1 от АПК за спиране на допуснатото по силата на чл. 217, ал. 1, т. 7 от ЗУТ предварително изпълнение на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 794 от 13.08.2024 г. на вр. и.д. главен архитект на Столична община, следва да се посочи, че съдът ще се произнесе по него, след като преписката бъде окомплектована в цялост, тъй като оплакването в жалбата е, че „Телепоинт“ ООД не фигурира в списъка на възложителите в процесното удостоверение за въвеждане в експлоатация и съответно незаконосъобразно е лишено от правото да участва в процедурата до издаването му.

В продължение на горното и предвид установената липса на горе посочените документи, съдът е във фактическа невъзможност да направи преценка на искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт.

Наред с това следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 7 ЗУТ оспорването на индивидуалните административни актове за въвеждане на строежите в експлоатация не спира изпълнението им, какъвто е настоящият случай. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди. Следователно жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателя е да докаже, че в резултат на незабавното изпълнение на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 794 от 13.08.2024 г. ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

Водим от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя в 1-дневен срок от съобщаването да посочи и конкретизира какви значителни или трудно поправими вреди, че ще настъпят за дружеството от предварителното изпълнение на оспорения административен акт. В случай че такива не се посочат, съдът ще се произнесе с оглед изложеното в жалбата.

УКАЗВА на ответника в 1-дневен срок от съобщаването да окомплектова преписката в цялост, като представи по делото документите описани в заявление № САГ24-УВ00547-/2/ от 10.07.2024 г. и заявление № САГ24-УВ00547-/4/ от 07.08.2024 г. от „Катинвер“ ЕООД.

Разпореждането да се връчи на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия:

