

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Величкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4811** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], представлявана от кмета – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на културата – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. и юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. се явява лично.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.05.2025г. заключение на вещото лице В. П. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 22.05.2025г. с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. А. П. – 68 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността

по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на АДВ. Г. вещото лице отговори:

Независимо че фиш № 2 е попълнен има известни празноти, които аз съм описал в отговор на въпроси № 1 и № 2 в заключението и за които няма обосновка, като такива не са представени и по делото. В преписката не се съдържат данни дали процесният обект притежава качества на НКЦ с изключителна стойност за културата и историята. В никакъв случай не отричам, че обектът може да бъде такъв НКЦ с национално значение, но липсва част от обосновката. Това се вижда и от заседанията на назначената комисия.

На въпроси на ЮРК. Г. вещото лице отговори:

Не съм имал задача и не съм извършвал справка в Националния институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/.

По отношение на мерките за опазване на охранителна зона „А“ и охранителна зона „Б“ намирам, че същите не са необходими, подходящи и са прекомерни, т.е. не може една сграда, която искаме да стане приемна за летище, каквато и е била, да я лишим от възможността да има рекламни и указателни табели, които са жизнено необходими за функционирането на едно летище, още повече че те са обратими и могат да бъдат отстранени и да бъде възстановено всичко.

От 1997г. аз съм независим оценител на права на интелектуална и индустриална собственост, на недвижими имоти, недвижими културни ценности и художествени произведения. Преподавам в К. на независимите оценители и съм председател на изпитната комисия в момента. Основното ми образование е „Право“.

По отношение изречението от заключението на стр.11, абзац 2 цитирам: „...не означава, че обектът няма особена стойност за културата и историята на страната“ заявявам, че тук отговорът е, че е възможен такъв извод да бъде достигнат, но това предполага по-комплексен и всеобхватен анализ на документацията и качествата на самия обект. Отново подчертавам, че липсват по преписката някои документи, за да се види как точно е попълнен фиш № 2.

По отношение изречението на стр.11, абзац 5 цитирам: „Изучаването включва провеждането на интердисциплинарен научноизследователски процес“ посочвам, че никъде в заключението не съм написал, че СЕСОНКЦ не притежават необходимите компетентности и познания, за да направят характеристика на обекта. Единствено казвам, че е необходим един по-всеобхватен научноизследователски процес.

По отношение на становището ми на стр.15, абзац 2-3 заявявам, че поставянето на информационни табели е прекомерно и считам, че предвидената пета мярка е неподходяща с оглед заявеното намерение за възстановяване функционирането на сградата по оригиналното ѝ предназначение, т.е. приемна сграда на летище. Възстановяването на функционирането на сградата като приемна при всички положения ще налага поставянето на инфраструктурни елементи, преместваеми обекти. Тези дейности биха могли да се осъществяват в резултат на тази заповед само по изключение, което е тежко и обременително, или след съответното съгласуване, което също може да бъде доста тежко и с неясен резултат.

По отношение на становището ми на стр.17, абзац 2, моята категоричност се базира на данните, които в момента се намират в делото. Тоест, въпреки че липсва този подробен анализ и аз не мога да извърша такъв, дори на пръв поглед се вижда, че тази заповед не позволява приемната сграда да функционира по своето автентично предназначение.

Никъде в моето заключение не съм посочил, че Министерство на културата пречи приемната

сграда на летище Р. да функционира по своето предназначение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 900,00 лв.
УВЕЛИЧАВА депозита за работа на експертната в размер на сумата от 900,00 лв., която следва да бъде внесена от страна жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. И.: Оспорваме експертната на вещото лице, като считаме, че същата е субективна, поради което моля да бъде назначена повторна експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите, но след като извърши проверки в Националния документален архив. Поправям се, моля да бъде изготвена комплексна експертиза, в която да бъдат включени вещо лице „архитект“, който да е включен в регистъра на експертите по недвижими културни ценности по чл.165 от ЗКН, вещо лице „изкуствовед“ и вещо лице „строителен инженер“.

АДВ. Г.: Във връзка с искането на ответника считам, че не се сочат основания по чл.201 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК за допускането на повторна експертиза. Считам, че отговорите на вещото лице П. са обективни и във възможната степен отговарят на поставените задачи. Противопоставям се в този смисъл по искането на ответника.

ПРОКУРОР К.: По искането предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на комплексна експертиза, след съвещание

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА заключение на комплексна експертиза, в която да бъдат включени експерти архитект, изкуствовед и оценител по недвижими културни ценности, като вещите лица да отговорят на първоначално поставените въпроси, след като извършат необходимите справки и проверки, вкл. и в Националния документален архив на НИНКН.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на експертите в размер на сумата от 3 000,00 лв., която следва да бъде внесена от Министерство на културата в 14-дневен срок от днес
Специалистите ще бъдат определени от съда в закрито заседание.

За изготвяне на заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2025г. от 11:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за назначаване на експерти.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: