

Протокол

№

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4412** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. И., с пълномощно на л. 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. И. С. на длъжност к.о при 4-то РУ при СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. И. Т. срещу Заповед за налагане на ПАМ № 347/10.04.2025 г., издадена от М. И. С. на длъжност к.о при 4-то РУ при СДВР, упълномощен със Заповед № 513з-6400/2023 г. на директора на СДВР, с която на основание чл. 172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП му е отнето СУМПС.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 28.04.2025 г. с вх. № 10440, находяща се от л. 14 до л. 27 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.05.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с искане по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК да се изиска от трето

неучастващо по делото лице, а именно от началника на 04-то РУ при СДВР, да представи писмена информация и доказателства относно вида (марка, модел и регистрационен номер) на служебния автомобил, използван в наряд от полицейските служители М. И. С. и А. Е. И., на 10.04.2025 г., както и дали е бил снабден с наличие на дръг тест към тази дата. И вторият въпрос е: Към 10.04.2025 г. полицейските служители М. И. С. и А. Е. И. имат ли завършен курс и правоспособност да работят и боравят с дръг тест 5000?

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: В каква връзка е искането Ви? АДВ. И.: Поддържам жалбата, както и наведените с нея възражения и доказателствени искания. Поддържам следващите молби. Моля да уважите молбата за изискване на доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, за което сме представили и нарочна молба. Считам, че поисканите сведения и доказателства, с които целим да се снабдим са от значение за решаването на същинския спор по делото.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: От какво значение е регистрационният номер на автомобила, марката, моделът?

АДВ. И.: В справката да се посочи дали този служебен автомобил, с който са били въпросните служители М. И. С. и А. Е. И. е бил снабден с наличие на дръг тест, тъй като нашето твърдение е, че нито в първия полицейски автомобил, нито във втория, с който са пристигнали служителите М. и А. са били снабдени въобще с дръг тестове. Т. не са показвани и не са представяни на доверителя ми, за да бъде подлаган на такъв тест въобще.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: А как е отказал като не са му представяни?

АДВ. И.: Твърдим, че не е имало дръг тест както в първия полицейски автомобил, така и във втория, който пристига. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Представям Заповед № 513з – 6400/07.07.2023 г., която е издадена с оглед оправомощаване на полицейски служители да издават ПАМ по реда на ЗДвП. По отношение на направените доказателствени искания считам същите за неоснователни поради следните причини: предмет на настоящото производство е именно отказ на жалбоподателя да му бъде извършен дръг тест. В тази насока същият е разписал и съставения му акт, в който е посочил, че няма възражения. Съответно колегите от 04-то РУ са му предоставили и талон за медицинско изследване към Военномедицинска академия (ВМА), за проверка на съответния тест, като към преписката е приложено и сведение от самия жалбоподател, в което същият категорично отказва да бъде тестван за наркотични вещества. Тоест никъде в преписката или където и да е в материалите по нея жалбоподателят не навежда такива твърдения, че не му е показан дръг тест. Съответно е неотносимо искането, направено в молба от 19.05.2025 г. на насрещната страна.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: По този акт има ли издадено наказателно постановление?

ЮРК. Г.: Не съм запозната. Трябва да погледна при колегите от „Пътна полиция“ (ПП), тъй като те вече по-нататък движат самото производство.

АДВ. И.: По повод на становището на колегата изрично в жалбата сме въвели изречения в тази насока, а именно в тази връзка е и доказателственото ни искане. Изначално дори въобще не е имало дръг тест, което е наложило викането на втори полицейски патрул, който пък въобще не е предоставил друг тест на доверителя ми, което обяснява и защо толкова много време е протекла самата проверка.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства

за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 28.04.2025 г. с вх. № 10440, наоходяща се от л. 14 до л. 27 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представената Заповед № 513з – 6400/07.07.2023 г.от процесуалния представител на ответника като доказателство по делото.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането на бъде изискано по реда на чл. 192 от ГПК от трето участващо по делото лице информация относно посочените в молбата обстоятелства, тъй като същите са извън предмета на настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 19.05.2025 г., а именно по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК да се изиска от трето неучастващо по делото лице - началника на 04-то РУ при СДВР да представи писмена информация и доказателства относно вида (марка, модел и регистрационен номер) на служебния автомобил, използван в наряд от полицейските служители М. И. С. и А. Е. И., на 10.04.2025 г., както и дали е бил снабден с наличие на дръг тест към тази дата. Както и дали към 10.04.2025 г. полицейските служители М. И. С. и А. Е. И. имат завършен курс и правоспособност да работят и боравят с дръг тест 5000.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите така подадената жалба и да отмените процесната ЗППАМ по подробно изложените в жалбата съображения. В хода на процеса на се установиха нито от обективна, нито от субективна страна доверителят ми да е извършил твърдяното нарушение. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмена защита, в който да развия подробни съображения и да обсъдя представената административна преписка и днес представената заповед. Претендирам разноски. Представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие, като обръщам внимание, че размерът на претендираното възнаграждение е минималното.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидена форма, установени са всички факти и обстоятелства, необходими на съответния орган, за да постанови своя акт. Както посочи дори самият жалбоподател в представеното по преписката писмено сведение категорично отказва да бъде тестван за наркотични вещества, предвид на което считам, че издаденият акт е правилен и законосъобразен. Ще допълня само, че не става ясно същият да се подложил и на съответния кръвен тест, за което му е бил издаден талон. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатския хонорар доколкото съобразно Решение № С-438 от 2022 г. съдът има възможност сам по своя преценка да определи съответните възнаграждения при

липса на фактическа и правна сложност. Моля да ми бъде предоставен кратък срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: