

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МТ РОУЗ КОРПОРЕЙШЪН ЕООД - редовно призован, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно призован, не се явява, представлява се от юристконсулт Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от МТ РОУЗ КОРПОРЕЙШЪН ЕООД срещу РА № 22221723002306-091-001/18.12.2023г. в частта, в която е потвърден с решение № Решение № 854/2024 г. на директор дирекция ОДОП при ЦУ на НАП и са установени задължения по ЗДДС за м. 03.2021г. и м. 11.2022г., ведно с начислените лихви в размер на 35 921,99 лева.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 29.08.2024г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени с жалбата от страна на дружеството.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н. : Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Г.: Моля да отмените изцяло решението на обжалваната част, по съображения изложени в жалбата.

Юрисконсулт Н.: Моля да потвърдите ревизионния акт по подробно изложените съображения в Решението на Директора на „ОДОП“ – [населено място], в което в потвърдителната част, която е спорна в настоящото административно дело, са изложени много ясни и подробни съображения, защо следва да бъде начислен ДДС по конкретната фактура. В случая, безспорно е установено, че фактурата е издадена и включена в дневник „продажби“ с нулева ставка на данъка и за реализиран износ. Впоследствие, при извършената проверка, още от ревизиращия екип е установена, както и след извършена справка в Агенция „Митници“, че такъв износ не е реализиран. Междувременно ревизиращият екип е поканен да извърши инвентаризация, защото дружеството е заявило, че стоката се намира в складове, които са на територията на Република България. Отивайки на място, ревизиращият екип установява, действително такива наличности стока. Но, в първоначално представените документи, които придружават стоката има например сертификат за безопасност на продукта, съгласно срокът на годност на стоките, които са налични и които са били предмет на фактура за износ, който не е реализиран е до 11.01.2022г. Установената на място стока е със съвсем различен срок на годност, който е 15.09.2023г. Конкретно тази стока по сертификата е с 18 месеца срок на годност, респ. е невъзможно и няма как, стоката налична в складовете да е първоначалната стока предмет на износ. Преди издаване на решението е издадено кредитно известие към тази фактура. Ефектът на кредитното известие на практика анулира издадената фактура, при това анулиране включва се с обратен знак към момента на установяване на основанията за анулиране. За самото дружество ефектът е нулев, това не е като при фактурите с ДДС, при които следва да се начисли данък, ефектът е нулев, но целта на това анулиране /безспорно, да, включено е в справка - декларация/ е да се заличи ефектът от нулевата ставка на данъка за сделка, която самото дружество представя, че никога не е реализирана и да се игнорира установеното в хода на производството, че стока е имало, тя не е изнесена, не е същата в склада, респективно, продадена е на територията на страната и е начислено спорното ДДС. Кредитно известие се издава само когато е безспорно доказано, че е развалена доставка. Нормата на чл.115, ал.1 е

изключително формална, не позволява никакво разширено тълкуване - развалена доставка или намаление на данъчната основа. Не може едно дружество да си издава кредитно или да анулира по собствено усмотрение. Не са представени доказателства за такава реална сделка.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: