

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8259

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **3436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от К. К. Д. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Средец“ СО по нейно заявление № РСЦ24-ГР94-506/28.02.2024г. за издаване на разрешение за ползване на място на извършване на търговска или друга дейност на открито върху терен – общинска собственост чрез съоръжения и елементи по чл. 36 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

С Решение № 5427/16.05.2024г. жалбата е уважена, отменен е мълчаливият отказ на Кмета на район „Средец“ СО по заявление № РСЦ24-ГР94-506/28.02.2024г. на К. К. Д. за издаване на разрешение за ползване на място на извършване на търговска или друга дейност на открито върху терен – общинска собственост чрез съоръжения и елементи по чл. 36 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

Столична община е осъдена да заплати в полза на К. К. Д. направените по делото разноски в размер от 10 / десет/ лева , представляващи заплатена държавна такса.

Постъпило е искане от 21.05.2024г. от адв. М. Б. с представено пълномощно и договор за правна защита и съдействие за сумата от 1250 лева и куриерски разход от 8.08 лева, които се претендират като разноски по делото.

Постъпила е молба и от К. Д. от 22.05.2024г. с искане за допълване на решението в частта за разноските в посочения по-горе смисъл.

Съдът е изпратил препис на ответника за становище, каквото не е постъпило в предоставения срок.

Съдът намира молбата за неоснователна. Делото е обявено за решаване на 13.05.2024г., а Решението е постановено на 16.05.2024г.

Нито с жалбата, нито в проведеното съдебно заседание е било представено адвокатско пълномощно за осъществяване на адвокатска помощ и процесуално представителство. Жалбоподателката се яви лично в залата и осъществи сама защитата си.

Всички документи, свързани с разноси за адвокатска защита са депозираны по делото след постановяване на решението.

По изложените съображения и по арг. за обратното от чл. 80 от ГПК и чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбите на К. Д. от 22.05.2024г. и на адв. Б. от 21.05.2024г. за изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване по реда на оспорване на решението.

Преписи от определението да се изпратят на страните.