

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. - редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично.

Явява се и пълномощникът на жалбоподателя - АДВ. Е. И., с пълномощно по делото, редовно уведомен от предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В. П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Същият е уведомен за датата и часа на настоящото заседание. На вещото лице е изпратено съобщение, в изпълнение определението на съда от предходно съдебно заседание.

Вещото лице не е посочило конкретна дата, на която ще представи заключение по делото, но е заявило, че ще изготви такова по делото. Получило е делото за запознаване на 29.03.23 г., веднага след уведомяването си, а на 18.04.2023 г. делото е върнато, без да е приложено заключение. Към делото не са приложени веществените доказателства – 2 бр. оптични носители на информация, предадени на експерта с приемно-предавателен протокол от 15.12.2022 г., приложен на л. 1077-ми, в том 4-ти от делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Х.: Водим поискания от нас и допуснат от съда свидетел – П. Х. Г..

АДВ. И.: Във връзка със свидетеля, позовавам се на определението на съда от предходното съдебно заседание, в което в края на съдебния протокол, съдът прие, че може да проведе разпит на лице, което не е било участник в дисциплинарното производство. Моля в тази връзка да прецените дали лицето следва да бъде допуснато до разпит в качеството на свидетел в това производство тъй като същият е подал информация до дисциплинарно наказващия орган, а след това е представил и докладна записка по случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С оглед на това, че свидетелят вече е давал сведения в хода на дисциплинарното производство, в качеството на свидетел, както и въз основа на неговото участие и в проверката считам, че не следва да бъде разпитван в това производство. В противен случай защо изобщо се провежда дисциплинарното производство, ако всичко ще започва отново пред съда.

АДВ. И.: А определението ви беше изключително ясно и аз силно се надявах, че колегата го възприема правилно, затова ви моля, да прецените дали това не се явява процесуално нарушение – допускането до разпит като свидетел на посочения служител.

ЮРК. Х.: Считам, че няма пречка за участието на лицето, което водим и искаме да бъде разпитано като свидетел в настоящото производство. Това, че той е участвал в дисциплинарното производство под някаква форма – нито е бил дисциплинарно разследващ орган, нито член на някаква комисия, която е извършвала проверка. Това е лицето, към което всъщност е бил насочен първоначално подаденият сигнал, въз основа на който е било образувано дисциплинарното производство. Има въпроси, които не са изяснени напълно и искаме да зададем на свидетеля, за да изясним някои неща, които са относими към предмета на доказване в настоящия правен спор. Затова, моля съда да проведе разпита на това лице като свидетел и в съдебното производство.

АДВ. И.: Тези въпроси не следваше ли да бъдат изяснени в дисциплинарното производство ? Този свидетел е бил на разположение не само на дисциплинарно разследващия, но и дисциплинарно наказващия орган, и всъщност инициативата за образуване на това дисциплинарно производство е негова.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Всъщност, първо, преди да бъде образувано дисциплинарно производство свидетелят, както и неговият колега гл. инсп. И. Г., изготвят докладни записки, преди още да има административен акт за извършена каквато и да било проверка, че са установили нещо, след което в хода на дисциплинарното производство, на л. 478 – л. 481 от делото е приложена издадената заповед за образуване на дисциплинарно производство от 02.11.2021 г. и с покани са дали сведения и във вече образуваното производство пред дисциплинарно разследващия

орган. Сведението, дадено от свидетеля Г. е приложено на 635-а страница по делото, с рег. № 513р-111442/21.12.2021 г., а преди него другият, който е писал докладна по случая, за да бъде образувана проверка за дисциплинарно производство е приложено на стр. 634-та по делото – имам предвид сведението на И. Г. с рег. № 513р-110445/17.12.2021 г. Интересното е, че когато се сравняват двете сведения, те са „копи-пейст“, разлика има само в едно изречение, тоест, сведението на свидетеля Г. е „копи-пейст“ на това последното от 17.12., на И. Г..

АДВ. И.: Има идентично съвпадение в сведенията на двама различни свидетели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Така че аз не виждам, след като са имали възможност по време на проверката при дисциплинарното производство да установят нещо като свидетели, възползвали са се от тази възможност, в съдебното производство какво ново ще се установява с разпита на този свидетел. В сведенията и докладните записки на Г. няма посочени нито един интернет-адрес на профила, който се твърди, че е мой. Мисля, че с предните молби от предните съдебни заседания и доказателствата, които съм представил, се констатира, че ако има нещо публикувано, то най-вероятно е било наскоро или от имитиращ профил, но не и на моя.

СЪДЪТ, не намира процесуална пречка за провеждане на разпит на допуснатия и осигурен в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника свидетел П. Х. Г. и това е така доколкото същият е участвал в същото процесуално качество и в хода на дисциплинарното производство, поради което няма процесуална пречка да бъде разпитан и в хода на съдебното производство за обстоятелства, които са му станали известни и имат отношение към изясняването на релевантните факти за правния спор. Оценката на този доказателствен източник съдът, както е заявил и в определението си в предходното съдебно заседание, ще направи заедно с всички останали събрани в хода на съдебното производство доказателства при произнасянето си по съществуването на спора. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел П. Х. Г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия свидетел:

П. Х. Г., на 59 години, българин, български гражданин, работя в МВР като младши експерт в сектор „Масови мероприятия“ – СДВР, без дела и родство със страните, неосъждан.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Познавам жалбоподателя от около 20 години. И той, и аз сме работили в СДВР.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. свидетелят отговори така: Основните ми задължения касаят футболното, спортното хулиганство, а от 2012-а г. допълнително имам

задължение да поддържам официалната страница на СДВР във Ф.. Задължението ми е възложено със заповед на директора на СДВР. Основното нещо, за което се ползва страницата на СДВР във Ф. е за подаване на сигнали и отговори на гражданите, и пропагандиране работата на МВР и конкретно на СДВР.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Да, мое е задължението да придвижа получените сигнали, които постъпват на Ф. страницата. Във времето е имало и други колеги, на които е било възложено това задължение, но в този случай съм бил аз.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. свидетелят отговори така: Да, изготвил съм докладна записка за подадения сигнал от потребител на Ф. страницата, в който се твърди, че са публикувани клипове от профил „В. А.“. Както каза и В., в сигнала има от кой профил е изпратен клипът и къде е публикуван и в момента седи на страницата на СДВР тази информация, включително и адресът, от който е изпратен. Може да се провери и в момента, че тази информация е постъпила от конкретния профил във Ф., а дали този профил, който е посочен в сигнала, от който се твърди да е качен клипа е на В. А., аз това не мога да кажа.

По-подробно за случая мога да кажа следното: получих този сигнал като лично съобщение, публикувано на Ф. страницата на СДВР. Този сигнал беше изпратен като лично съобщение. Сигналът беше подаден от профил „Х. П.“ и в него беше посочен линк към Ф.-профил, който препраща към профил „В. А.“ и на този профил вече имаше публикувани видеоклипове със съдържание, от което се виждаше, че се карат началникът на 03 РУ - СДВР с лице, което не се виждаше добре на клипа. Поне аз не можах да го разпозная. Пуснах докладна за така получения сигнал. Към момента, в който се получи този сигнал, профилът „В. А.“ във Ф. беше обществено достъпен за всички лица. В самия сигнал имаше линк, който препращаше към профила „В. А.“ и той се отваряше. Не съм проверявал сега, наскоро, дали към момента е достъпен все още този профил, но към онзи момент, за последно когато проверих - 10.06.2021 г. - все още записите си бяха на този профил и той беше обществено достъпен, и всеки, който е поискал и е имал достъп до Ф. е могъл да си ги изтегли тези видеоклипове.

Сигналът беше получен на 25.05.2021 г., ако не се лъжа.

След получаване на сигнала, в който беше постнат линка, като натиснах върху линка, то си излизаше тази информация. Бяха публикувани три клипа в от този профил.

Като съдържание на видеоклиповете, точно не мога да ги разкажа сега, но се виждаше разговор между извикано лице – служител от 03 РУ-СДВР и началника на районното управление. Сега, дали този служител е той, аз не мога да кажа, но се виждаше, че лицето има спор с началника на 03 РУ-СДВР и държането на началника беше много грубо. Искам да кажа, че погледнато реално на тази ситуация, която видях, ако аз трябва да я оценя, бих защитил този колега. Само това искам да кажа за държанието на началника по време на този спор, ако се гледа от страна на колежата-полицай, който участваше в него.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Трите клипа от линка, към който препращаше сигнала възпроизвеждаха комуникация между лице, което беше ясно, че е служител на МВР и началника на 03 РУ-СДВР. За мен ставаше ясно, че това е комуникация между служител и началник на 03 РУ-СДВР, защото и аз съм служител на МВР и тези неща, които си говорят звучат познато, а и всеки може да докаже дали по това време В. е влизал в сградата на Районното управление или не е ли влизал, и дали е имало други лица, които са били в сградата по това време, в което се е случил

този разговор, записан на клиповете. Ако е било външно лице, то задължително ще е записано в книгата за посетителите.

Така мога да опиша информацията, която имаше в трите клипа, публикувани от профила „В. А.“, които бяха качени на него. Тази информация може да се премахне само от лицето, което администрира профила или съответно от собственика, който оперира с Ф..

Относно това дали могат да се премахнат изцяло или да стават невидими тези файлове, това е в сферата на познанията на ай ти-специалист. Аз нямам подобна квалификация.

ЮРК. Х.: Аз нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Аз имам. Вие възпроизведохте пред съда част от съдържанието на тези клипове. Могат ли да се използват думите „унизителни“, „обидни“ и „недопустими“ за тези, които сте възприели от трите клипа ? Имам предвид за думите, използвани от началника на ОЗ РУ към служителя, който не се е виждал добре на клипа, тези думи могат ли да бъдат причислени към „обидни“, „унизителни“, „недостойни“?

ЮРК. Х.: Възразявам срещу този въпрос. Свидетелят заяви, че не е чул добре самите думи, поради което как може да отговори дали са били обидни ?

СЪДЪТ намира за допустим поставеният въпрос от пълномощника на жалбоподателя, поради което предостави възможност на свидетеля да отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ: Към онзи момент когато аз изгледах записаното на трите клипа, се възмутих от държанието и от начина, по който се обръща началник към подчинен. Думите не мога да ги възпроизведа, защото доста време мина от тогава.

АДВ. И.: Вие как бихте се почувствали, ако думите бяха отправени към вас?

ЮРК. Х.: Как би се почувствал свидетелят е без значение, защото думите не са били отправени към него.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И. да задава въпроси, относими към предмета на делото.

АДВ. И.: Извинявам се, госпожо съдия. Мисълта ми беше по същество какво е било съдържанието на тези думи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Под поста имаше коментари, които защитаваха самия служител, но дали това е бил той (В.), аз не мога да кажа.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали предоставената от свидетеля на началника информация за постъпилния сигнал е била съпроводена и с публикуваните коментари за нея, свидетелят отговори така: Да, имаше и такава информация – коментарите, които бяха публикувани по повод тези видеофайлове.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. свидетелят отговори така: Моето образование е средно техническо. Не съм специалист в областта на ай ти технологиите.

В длъжностната ми характеристика е включено задължението „поддържане на Ф. страницата на СДВР“. Точно така е записано.

Длъжностната ми характеристика е утвърдена със заповед с номер и ми е връчена за

запознаване, а за създаването на Ф.-страницата на СДВР си има отделна заповед, мисля, че е на главния секретар на Министерството, но може и на директора на СДВР да е. Заповедта съдържа разпореждане за създаване и администриране на информацията, която ще постъпва на Ф. страницата. Не включва задължение за контрол на постъпващата информация.

АДВ. И.: Ако приемем, че официалната информация е информацията, която се предоставя на гражданите и потребителите на Ф. от СДВР, имах предвид под контролиране – при получаване на т. нар. „стена“ на тази страница, ако правилно се изразявам, където се публикуват мнения на потребителите на Ф. и под „контрол“ имах предвид това – дали се проверява и контролира тази част от информацията. Защото част от тези мнения могат да бъдат рефлектирани, изтривани, оставени. Администрирането е една функция, а контролирането – друга.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не зададохте правилно въпроса, на който искате да ви отговоря. Защото, съобщението, което ми беше изпратено и препращаше към линка с профил „В. А.“ беше като лично съобщение. Това съобщение не беше изпратено на самата Ф. страница на СДВР. Значи, СДВР има профил във Ф., в който се публикуват сигнали, информации, включително снимки, но отделно от това има и лични съобщения. Сигналят е получен като лично съобщение на страницата на СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: За да се изясни на съда кой какви функции има в случая, моля ответника да представи заповедта за създаване и администриране на страницата на СДВР във Ф., както и заповедта, с която са определени служителите на МВР, които да администрират тази страница за в бъдеще, тоест, да извършват някакви действия по отношение на информацията на тази страница, която да е относима към момента когато е получено това лично съобщение. Би следвало свидетелят да има заповед, с която той официално да е посочен като администратор на тази Ф. страница.

СВИДЕТЕЛЯТ: В длъжностната характеристика на всеки служител, който встъпва в длъжност в системата на МВР са посочени конкретните задължения, които следва да изпълнява. Всеки се разписва върху длъжностната си характеристика. Издава се заповед, когато се преместваш или встъпваш на работа на друга длъжност. Тогава ти се издава заповед да бъдеш еди-какъв си, на еди-каква си длъжност и за тази длъжност също имаш длъжностна характеристика. Няма смисъл от отделна заповед. Значи, всичките, които сме в групата, които работим в тази група, можем да поддържаме тази страница. Няма смисъл от отделна заповед, това исках да кажа. Аз мога да предоставя моята длъжностна характеристика и заповедта, с която е утвърдена.

НА ВЪПРОС НА АДВ. И. свидетелят отговори така: Получих като лично съобщение линк, който като се отвори се виждат качени три видеофайла. Значи, това съобщение също е сигнал, който идва от профил във Ф.. Кой стои зад този профил аз не мога да кажа и не мога да проверя. Нямам никаква възможност и никой не може да провери, ако този, който стои зад този профил, не си признае, че именно той е използвал профила.

НА ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ свидетелят отговори така: Аз не установявам дали зад профила, от който е подаден сигнала или както беше в случая – е изпратено лично съобщение стои реален човек. Това го установява наказващият орган, аз нямам задължение да установявам кое е лицето, което

стои зад профила. Аз съм подал информацията за този профил, от който са публикувани клипчетата и вече оттук нататък има хора, които трябва да проверят информацията, която аз подавам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. свидетелят отговори така: При всеки сигнал ние пускаме докладна записка, че сме получили такъв сигнал или лично съобщение на Ф. страницата на СДВР. Вече оттук нататък - дали трябва да се възложи проверка на тази информация си решават началникът, директорът и зам. директорът, които разпределят сигнала на служители, които да работят по него, ако трябва да се проверява.

В моите задължения е включено само задължително предаване на информацията, която постъпва като лични съобщения или на Ф.-страницата на СДВР. Ние не правим селекция на информацията, която постъпва, в смисъл нямаме право на преценка - дали да я изпратим /да я докладваме/ или не, защото наше задължение е всичко което е постъпило на тази страница, включително и като лични съобщения да бъде докладвано. Аз съм изпълнил това задължение.

Относно това кой преценява дали един сигнал попада в групата на „сигнал, подлежащ на разследване“ или в групата на „анонимен сигнал, неподлежащ на разследване“ си има установен вътрешен ред. Сигналят задължително се докладва /предава/ на началника на отдела и се докладва на зам. директора. Обикновено зам. директора на СДВР разпределя преписката за проверка от служители, на които се възлага да проверят информацията по този сигнал. Това е органът, който преценява дали да се извърши проверка по постъпилия сигнал или лично съобщение, или не е необходимо извършването на такава проверка. Ние сме задължение да докладваме на зам. директора всяка постъпила информация. Той е органът, който прави преценката дали да се извърши проверка или не.

Относно заявеното от мен, че единият от хората на записа е началникът на 03 РУ-СДВР, знам, че е той, защото се вижда че той. Аз го познавам, а от самото държание и по самите приказки ние казваме, че евентуално, другото лице, което участва в разговора е служител на МВР.

НА ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ свидетелят отговори така: Не мога да си спомня дали някъде конкретно в самите записи или като текст, в самите клипове, е било посочено, че това са служители на МВР или че действието се развива в 03 РУ-СДВР, или в друго поделение на МВР.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. дали на служителите, които администрират профила на СДВР се възлагат проверки, с оглед установяване кой точно стои зад даден профил във Ф., свидетелят отговори така: Единственото нещо, което ние можем да направим е да поискаме обратна връзка с подателя на сигнала или на личното съобщение. Така, както е – давам пример – много често ни изпращат снимки на нарушители на разпоредбите на ЗДвП, а по снимка не може да се състави акт, защото трябва да има свидетел. Тогава ние изпращаме отговор на подателя на сигнала, примерно: „Няма проблем, да предприемем необходимите действия, но вие трябва да ни дадете телефон за обратна връзка, за да може да се свържем с вас и вие да бъдете свидетел на това нарушение, за което сигнализирирате.“

В този случай направихме същото - поискахме от човека, който пушна това

лично съобщение да ни предостави координатите си за обратна връзка, но той каза, че просто предоставя тази информация. Съобщи ни, че просто е срещнал този клип в интернет-пространството и ни го праща, но не желае да посочи телефон за обратна връзка.

Както казват във Ф., всеки може да създаде 1000 профила на определен човек, ако обаче той сам не пожелае да каже, че стои зад този профил, т. е. да си признае, че този профил е негов, няма как да се разбере кой именно е предоставил дадена информация.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към свидетеля, но ще имаме искане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.

НА УТОЧНЯВАЩ ВЪПРОС НА ЮРК. Х. свидетелят отговори така: Освен заповедта, с която ми е възложено да отговарям за Ф.-страницата на СДВР мисля, че няма издадена друга заповед, която да касае конкретно моите задължения по администриране на тази страница. Не е и нужно, тъй като те ни уведомяват за задълженията, няма го и в длъжностната ми характеристика това нещо.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

НА УТОЧНЯВАЩ ВЪПРОС НА АДВ. И. относно обстоятелството към процесния период кой е бил зам. директор на СДВР, свидетелят отговори така: За „Охранителна полиция“ мисля, че по това време беше З. П., че тогава беше А. З..

АДВ. И.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля. Свидателят остана в съдебната зала до приключване на съдебното заседание.

АДВ. И.: Предвид разпита на свидетеля за мен възниква необходимост от събиране на нови доказателства:

На първо място, считам че следва да бъде представена по делото длъжностната характеристика на свидетеля, както и заповедта на гл. секретар, за която той спомена по време на разпита си, защото тук говорим за две отделни заповеди, ако правилно разбрах – първата е тази, с която е одобрена неговата длъжностна характеристика със специфичните функции и задължения относно поддържането на Ф.-страницата, а втората заповед е тази, за самото създаване на Ф.-страницата. Доколкото, според мен, възниква и крайната необходимост да бъде разпитан зам. директорът, който е бил действащ до момента на издаване на обжалвания административен акт, тъй като с неговия разпит ще се опитам да изясня как е преценено, че този анонимен сигнал, защото до момента няма събрани доказателства за автентичността и произхода на източника на този сигнал, как зам. директорът, по какви критерии е преценил, че не става въпрос за анонимен сигнал, а става въпрос за сигнал, по който следва да бъде разпоредена проверка, а впоследствие и да се образува дисциплинарно производство. Защото от това, което днес свидетелят каза пред съда, за нас е ясно, че в сигнала не е имало

данни за процесуални действия, извършени от страна на полицейския служител, не е имало данни за извършено престъпление от страна на полицейски служител, и понеже няма критерий, по който да се прецени, че действията извършени от полицейския служител допускат извършване на проверка по анонимен сигнал. За мен е важно да ни се обясни и да ни се каже как и по какъв начин е преценено, че следва да се допусне, и съответно е било разпоредено извършването на тази проверка по така подадения анонимен сигнал. Защото ние, на практика, се връщаме в самото начало на това дисциплинарно производство – има ли и ако има - на какво конкретно законово основание е образувано това дисциплинарно производство ?

ЮРК. Х.: Възражявам срещу така направеното искане за допускане като свидетел на съответния зам. директор, който е изпълнявал тези функции. На първо място, считам, че подаденият сигнал не притежава характеристиките на анонимен сигнал. Както каза и свидетелят, той не може да бъде точно определен като анонимен, защото е видим профилът, от който е изпратено личното съобщение. Освен това, зам. директорът вероятно със своя резолюция е разпределил преписката на лица, които са отговорни за отработването на сигналите и жалбите. Би следвало тези лица, в случай, че са констатирали наличие на анонимен сигнал, да докладват за това. Едва ли зам. директорът е лицето, което следва да преценява дали сигналът е анонимен или не.

По отношение на направеното искане за представяне на заповедта за създаването на Ф. страницата на СДВР и заповедта, с която е утвърдена длъжностната характеристика на свидетеля – не възражявам да бъдат представени по делото само че доколкото разбрах, става въпрос за една заповед, а не за две. Може би аз нещо не съм разбрал.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО искането на жалбоподателя в частта, касаеща представяне на документи, за което следва да бъде задължен процесуалният представител на ответника, а именно – заповедите, с които е утвърдено: създаване на Ф.-страница на СДВР, лицата, на които е възложено да поддържат и администрират тази страница и утвърдената и връчена на свидетеля П. Г. актуална към процесния период длъжностна характеристика. При наличие на утвърдени правила, към процесния период, относно администрирането на получената информация на Ф.-страницата на СДВР, те също следва да бъдат представени по делото.

По отношение на искането на пълномощника на жалбоподателя – да бъде допуснат и разпитан като свидетел зам. директора на СДВР, отговарящ за „Охранителна полиция“, в периода на провеждане на проверката на постъпилния сигнал и на дисциплинарното производство до момента на издаване на обжалвания административен акт, съдът ще се произнесе по неговата основателност в следващо съдебно заседание, след представяне на посочените писмени документи от пълномощника на ответника и преценка на съдържащата се в тях информацията относно евентуално негово пряко отношение към процеса на възлагане на проверка на информацията, постъпваща чрез Ф.-страницата на СДВР.

Поредното изпълнение на вещото лице Ц. П. - да изготви заключение по допуснатата с определение на съда от 05.07.2022 г. компютърно-техническа експертиза и да представи същото в срока, по чл. 199 от ГПК, както и да представи писмена молба, в която да посочи срок, в който ще представи заключението или информацията за причините, които пречат за изпълнението на възложените задачи, съдът счита, че е основание за санкционирането му по реда на чл. 91, ал. 2 във вр. чл. 86, предл. трето от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, поради което на вещото лице Ц. П. следва да бъде наложена „Глоба“ в размер на 300.00 (триста) лева. Същият следва да бъде освободен, на основание чл. 198 предл. последно от ГПК. Изготвянето на заключение по поставените с определението на съда от 05.08.2023 г. въпроси на допуснатата Компютърно техническа експертиза следва да бъде възложено на експерт, разполагащ със същата компетентност в областта на Софтуерните технологии в интернет, а именно с вещото лице Т. Д. Б..

На вещото лице Ц. В. П. следва да бъде разпоредено незабавно да върне предоставените му с приемно-предавателен протокол от 15.12.2022 г. веществени доказателства - 2 броя носители на оптична информация, за да се предоставят на вещото лице Б. ведно с материалите по делото за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г., от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника - юрк. Х. да представи до датата на следващото съдебно заседание посочените в мотивната част на определението документи – заповеди за утвърждаване създаването на Ф. - страница на СДВР; Правила относно администрирането на получената информация на Ф. - страницата на СДВР; лицата, на които се възлага поддържането и администрирането на тази страница; връчената на свидетеля П. Г., актуална към процесния период длъжностна характеристика.

НАЛАГА, на основание чл. 91, ал. 2 във вр. чл. 86, предл. трето от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, „Глоба“ в размер на 300.00 (триста) лева на вещото лице Ц. В. П., за изпълнение на възложената задача за изготвяне на заключение по допуснатата по делото експертиза и изпълнение на указаното с определението на съда от 07.03.2023 г.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ц. В. П. НЕЗАБАВНО ДА ВЪРНЕ по делото предоставените му с приемно-предавателен протокол от 15.12.2022 г. веществени доказателства по делото - 2 броя оптични носители на информация.

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 198, предл. трето от ГПК във вр. чл. 144 от АПК вещото лице Ц. В. П..

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, вещото лице Т. Д. Б., на когото възлага изготвяне на заключение по поставените с определение от 05.08.2023 г. задачи на допуснатата с протоколно определение от 05.07.2022 г. компютърно-техническа експертиза.

УКАЗВА на вещото лице Б., че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото. УКАЗВА на вещото лице Б., че следва да представи заключение в срока по чл. 199 от ГПК, а в случай че същият е недостатъчен – да уведоми своевременно съда преди датата на следващото съдебно заседание, както и да посочи подходящ срок за представянето му.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на вещото лице Б., с приемо -предавателен протокол за изготвяне на заключение по поставените задачи приетите като веществени доказателства по делото 2 бр. оптични носители на информация, след връщането им от вещото лице Ц. П..

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Т. Б. за съдебното заседание на 30.05.2023 г. ведно с препис извлечение от протокола от настоящото съдебно заседание.

АДВ. И.: Моля да ми бъде предоставен препис от протокола, защото ще поискам вещото лице Ц. В. П. да бъде заличено от списъка и второ, госпожо съдия, моля, не отменяйте първата глоба на вещото лице П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на адв. И. препис от протокола от настоящото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: