

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. С., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за водно и енергийно регулиране /КЕВР/, редовно призовани, представляват се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електрохолд продажби“ АД – редовно призовани, не се представлява. От същата е постъпило становище от 25.03.2024 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, редовно призовани, не се представляват. От същата е постъпило становище от 15.04.2024 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на В. С. С..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателката от дати: 25.01.2023 г., 14.02.2024 г., 28.03.2024 г., 01.03.2024 г. и 04.04.2024 г., както и заявление от същата от 26.02.2024 г.

ДОКЛАДВА свои определения от 15.02.2024 г., 24.04.2024 г. и 11.03.2024 г.

ДОКЛАДВА на страните, становище от „Електрохолд продажби“ АД от 25.03.2024 г., което е по същество на делото, като смятат, че жалбата е просрочена и е недопустима.

ДОКЛАДВА писмено становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД от 15.04.2024 г., в което е изразено мотивирано становище по същество на делото.

АДВ. С.: Поддържам жалбата изцяло така, както съм посочила. Ще представя доказателства, но се позовавам и на тези, които са пришити към папката на делото. Всички тези на които се позовавам са пришити в папката по делото, например: вх. №[ЕИК] от 15.11.2022 г. като съм поискала лична среща с г-н И. – Председателят на Комисията /не случайно, защото исках да съобщя някои неща, които са от значение за вземане на правилно решение/; следващата покана до изпълнителния директор на „Електрохолд продажби“, включително и до Кмета на С. - лично и до Председателя на СО – лично; следващата е молбата, която съм подала на 25.01.2023 г., след това искам да имате предвид и жалбата от 14.12.2022 г., която е подадена и която вместо да бъде входирана в този съд, тя е приложена като доказателства към писмена молба от 15.12.2022 г. с вх. № от 19.12.2022 г. /ръкописна молба/.

За мен е странно да подам жалба и молба и молбата да е входирана, а не жалбата. Четох многократно делото, но не мога да си отговоря на този въпрос, но вероятно Вие и Вашата администрация имате предвид нещо различно от това, което аз разбирам под право. По този повод, какво означава „мълчалив отказ“ - нали съм сезирала този орган като се позовавам съответно на Правото на ЕС и на Регламента, освен това, аз цитирам и ЕКПЧ, която е ратифицирана още през 1992 година от Народното събрание. Тоест, преди да започнеш каквато и да е административна процедура, включително и съдебна, трябва органите да осигурят права – безспорно права, които са посочени в Хартата на правата със съответния чл. 1, както и в Конституцията с чл. 57 - правата на гражданите са неотменими. При това положение, ако аз твърдя нещо и го доказвам по съответния ред, всеки административен орган първо трябва да разбере дали твърденията в моята жалба, молба или искане са достоверни, и чак тогава да се произнася по съществуващото на същата жалба. Считам, че когато съм подала тази жалба до КЕВР, дори и до Президента съм я връчила, и съм писала: 1. липса на договор с „Електрохолд продажби“, както и с „Електроразпределителни мрежи“; 2. липса на договор със „Софийска вода“ и 3. липса на договор с „Т.“.

По принцип, всички юристи, които завършващ право знаят, че валидни облигационни правоотношения възникват едва след сключване на индивидуален договор. Като се има предвид и определението на ВАС, 5-членен състав от 2013 г. – общите условия не са административен акт. При това положение е необходимо да преразгледаме своята практика. Вярно е, АПК има достатъчно изменения, в него има много подробни правила, но тези правила, които са процесуални правила не могат да възпрепятстват материалното право. А, материалното право се извлича от фактите. Затова аз имам множество такива дела заведени пред районния съд, градския съд и пред ВКС. Навсякъде твърдя, че поради това, че не съм присъединила към общата инсталация за отопление на „Т.“, включително, че не съм сключила договор за доставка на каквато и да било услуга, нито на „Софийска вода“, нито на „Електрохолд“, нито на „Т.“. Аз, фактически по принцип отричам да ми доставят тази стока и това е посочено в чл. 64, ал. 3 от ЗЗП. И всички тези норми са задължителни – има тълкувателно решение по искане на М. М., постановено от ВКС, че всъщност не могат да възникнат облигационни отношения. Второ, при положение, че някой твърди, че аз като ползвам и като съм собственик на недвижим имот, значи видите ли съм задължена да плащам, което е много неточно и дори превратно тълкуване на правото. Защото, ние помним

какви бяха тези услуги – парно, топла вода и ток – така наречените комунални услуги. От 91-ва година имаме нова Конституция, в § 3 пише: правни норми /т.е. закони, гласувани преди 91-ва година/ не се прилагат.

Това го пише точно в Основния закон и аз се позовавам на него, като казвам: „моите права са неотменитми“ и чл. 17, ал. 3 – частната собственост е неприкосновена, а Основният закон по никакъв начин не може да бъде игнориран. Дори, има решение на Конституционния съд, че нормите на Конституцията имат пряко действие, те не се нуждаят от проследяване от закона. От тук, като тръгнем по тази линия, всъщност правим и едно съотносимо тълкуване с Правото на ЕС, с директивите, някои от тях съм цитирала, мога и други да цитирам. Правила съм предложение по този въпрос и пред Конституционния съд с искане да се произнесат по чл. 45 от КРБ, тъй като всеки гражданин може да направи предложение, искане или петиция пред който и да е държавен орган, и никой съдия не може да казва: „Отнесете се до съда в С..“, едва след като всички решения са противни на моето искане, да ми плати обезщетение и държавата да бъде осъдена. Защо? Това е моята държава. Аз не искам тя да бъде осъждана. Аз искам да поправа онези правни норми, които се разминават драстично и с Конституцията и с КЗПЧ, и с Теорията на правото. Според мен е просто да установим самият факт, че ако ти имаш централно отопление, примерно, или имаш доставка на електрически ток, но не си получил нито оферта за количества, качества, как се определя формулата, как се определя факта, че след като нямаш радиатори и не си присъединен към общата инсталация за централно отопление, че ти, всъщност, трябва да не дължиш плащане. Никой съдия не се опитва да вникне в дълбочината на това. А, след като съм завършила Право на ЕС при проф. А. С., който е конституционен съдия, той казва: „Колеги, на колени ви падам - прилагайте ПЕС! То е по-доброто право – защо? Защото, не защитава властите, не защитава фирмите – защитава гражданите.“ Ние сме реално без никакви права в България. Но, за да тръгне един адвокат, който, забележете, си е сложил авторитета, дипломата, личността, макар и неизвестен адвокат, пред всички Вас с една много гореща молба - нека променим правораздаването, защото можем! И, можем защо? Защото дори сме длъжни.

Не казвам нищо лошо нито срещу КЕВР, нито срещу фирмите, които ни доставят каквото и да било, но аз не съм поръчвала такова нещо. И това, че аз имам апартамент там, необходимо е освен да съм собственик, да съм поръчала доставка, да съм получила и да я ползвам, чак тогава дължа плащане, защото на фактурите, ако аз не съм се разписала, те нямат материална доказателствена сила. Толкова е просто! Аз имам решения, които са от съдия в СРС, която отхвърли искане по предварителни бележки, точно по този случай – огромна сметка на един клиент. Явявах се като особен представител. Направих само няколко възражения по повод този обем и колежката каза: „Разбира се, че той не дължи плащане. Аз отхвърлям иска.“ Това решението никой не го оспори. След години, отново се случват нещата в един много странен правопорядък за мен. Колкото повече гражданите издават звуци и „плачат“: „Не могат да плащам! Смъкнал съм си радиаторите. Никой не ме пита за нищо! Никой не ме уважава!“ А, аз започнах с нещо съвсем простичко – отправих молба до КЕВР и „Електроразпределителни мрежи“: поне когато идвате да отчитате този електромер, който е на входа и всеки може да се свърже с него, уведомявайте ме да присъствам.

Пълен отказ: „Откъде накъде ще ти се обясняваме на теб! Откъде накъде ще идваш да гледаш какво отчитаме!“ Тогава ми се изправи косата! Ако Вие, колега, сте на мое място /извинете, но съм по-емоционална/, ще разберете какви абсурдни неща вършим!

А, те са много лесно поправими. Сестра ми, която живее в чужбина казва: „Получавам оферта, подписвам. Получавам договор, задрасквам тези клаузи, с които съм съгласна, другите не ги потвърждавам и връщам да доставчика всичко това и нямаме проблеми. И, ние можем! Важно е да се разбере, хората когато минат от другата страна, тогава разбират какви пороци има в нашето законодателството. Затова исках да се видя с колегите от КЕВР и „Електроразпределителни мрежи“ и казвам: „Х. да беседваме и да направим тези анализи, защото можем.“ Ние сме хора - събрани с особено изключителен интелект, особено в тази сграда, във ВАС. Как можах да направят 5-членния състав на ВАС такъв извод? Тогава не можем да си служим с Общите условия, това не е нормативен административен акт. При това положение, какво трябва да се направи? Знаем какво - ние трябва да поправим политиките, не те нас, защото те не я разбират тази материя. Те са подредили нещата по погрешен начин. Призовавам Ви, колега, с много голямо уважение, защото на Вас принадлежи възможността, както на мен – един обикновен адвокат, който решава да мине на другата страна и да обясни пред съдиите защо „плачат“ гражданите, а те заслужават, те избират властите.

След като те избират, техните права са най-важни. Представям и моля да приемете още доказателства: Покана от мен до „Топлофикация София“ АД с дата 05.04.2016 г.; Протокол за оглед на апартамента ми от дата 26.08.2020 г.; Протокол от ТР „С. – И.“ от 17.11.2017 г.; Възражение до „Сименс и Елвеко“ ООД от дата 28.08.2020 г.; 4 бр. справки за показанията на уреди на жилищата на [улица], вх. 1, изготвени от И. И.; справка за ползвана топлинна енергия за период 01.05.2018 г. – 30.04.2019 г. и Епикриза за здравословното ми състояние, която доказвам, че от както съм тръгнала да се боря с монополните дружества, съм припадала многобройни пъти – по време на заседание, навън на улицата и т.н. Освен това, ще Ви сезирам с Предложение по чл. 150, ал. 2 за сезиране на Конституционния съд, което представям с искане да се произнесете. Представям за сведение на съда Определение от 07.03.2013 г. на ВАС 5-членен състав. Доказателствата по административната преписка - да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. В частта относно оплакванията, свързани с „Т. С.“ и „Софийска вода“, намирам същата за недопустима, доколкото настоящото производство е образувано по жалба на жалбоподателката срещу административен акт, издаден от КЕВР, а именно: Ж-683. Обръщам внимание, че жалбата е директно в съда, който с разпореждане я е препратил на КЕВР, вследствие на което сме събрали административната преписка и ме я депозирали в настоящото производство. Що се касае до визираните от жалбоподателката мълчаливи откази, в случая има изрична жалба срещу административен акт. Производството по мълчаливи откази би трябвало да са отделни от настоящото производство. В тази връзка считам, че в тази част жалбата е недопустима. Има ред, по който жалбоподателя следва да сезира съда, като точно посочи жалбата, с която е сезирал административния орган и по която няма произнасяне. В случая, настоящия състав е сезиран с жалба, която е насочена към издаден административен акт и е недопустимо в настоящото производство да се гледат други жалби, които още повече не са конкретизирани. Не са посочени жалби, с които Комисията е сезирана и не се е произнесла. В тази връзка, не са събирани административни преписки и същи не са приложени. Считам, че в тази си част жалбата е недопустима. Настоящото производство е само и единствено по отношение на решение на КЕВР.

АДВ. С.: Считам, че колегата не е прав, по простата причина, че Общите условия са издадени от КЕВР със съответното решение, което съм посочила в Предложението. След като са одобрени от КЕВР, а има произнасяне от съда, че не следва да се прилага този нормативен акт от съда, а Вие не сте подали съответно измененията, т.е. не сте публикували тези Общи условия в Държавен вестник, няма да правим такива порочни твърдения, че КЕВР не се произнесъл. КЕВР мълчаливо се произнася като не поправя онези указания, които почитаемия ВАС предоставя на обществото.

ЮРК. Н.: Настоящото производство е насочено срещу издаден от КЕВР административен акт. Съдът е дал възможност на жалбоподателя да уточни по кои две жалби са постановени мълчаливи откази, но до настоящия момент това не е посочено. Въпреки това считам, че е недопустимо, в настоящото производство да се разглеждат мълчалив отказ.

АДВ. С.: Какво ще кажете, във връзка с решението на ВАС от 2013 година?

ЮРК. Н.: Аз съм процесуален представител от Комисията, упълномощен да се яви по настоящото дело, което е образувано във връзка с Решение № Ж-683/01.12.2022 г. Жалбата Ви е подадена до АССГ. По разпореждане на съда сме приложили административната преписка по издадения административен акт. Видно от същата, Комисията е сезирана от О., във връзка с Ваши оплаквания, относно местоположението на средството за търговско измерване и че не сте клиент на „Електрохолд продажби“. Комисията във връзка с тази жалба е образувала въпросното административно производство, събрала е относимите доказателства и е постановила актът, който Вие се възползвате от правото си да обжалвате в настоящия съд.

АДВ. С.: Аз не обжалвам само това, което Вие твърдите. В АПК е записано, че във всички административни актове, които се издават от административен орган правата на човека, основни човешки права, придобити с факта на неговото раждане, Вие няма как да ги нарушавате, и аз се позовавам на това, че с Вашето мълчание, да не поправяте онези неща, за които толкова много хора постоянно искат от Вас да се произнасяте, включително и аз съм поискала със съответните жалби. Вие сте длъжен да прочетете преписката, да се запознаете с документите и да пледирате. Д. по-подробно какви точно указания са Ви дали от КЕВР, как и по какъв начин да се държите, защото ще сезирам Прокуратурата.

АДВ. Н.: Не е много колегиално да се заплашваме с Прокуратурата в съдебна зала.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства днес от жалбоподателката, изчерпателно посочени в настоящия протокол от същата.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от жалбоподателката следва да задължи ответника да представи заверени копия на всички жалби, които са постъпили в КЕВР, включително препратени от други административни органи към КЕВР от жалбоподателката В. С. С. за периода от началото на 2020 г. до края на 2022 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи заверени копия на всички жалби, които са адресирани до КЕВР и са подадени от В. С. С., включително и такива, подадени от нея до други административни органи и препратени на КЕВР по компетентност за произнасяне.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: