

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2636

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **410** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Д. К. С., подадена чрез адв. С., срещу Решение по Закона за достъп до обществена информация № 22545 от 17.12.2024 г. на адм. ръководител на Софийска градска прокуратура.

С определение № 31909/30.09.2025 г. на основание чл. 154а, ал. 1, т. 7 АПК съдът е спрял производството по делото. С молба от 01.10.2025 г. е поискан отводът на настоящия съдия докладчик. Посочено е, че жалбоподателят е автор на „два критични материала в bird.bg”, в които се споменава името на настоящия съдия докладчик, поради което жалбоподателят няма доверие в безпристрастността на съдията.

С резолюция от същата дата съдът е указал, че ще се произнесе по искането след възобновяване на производството. С определение № 521/18.01.2026 г. по адм. д. № 12101/2025 г. на ВАС е отменено определение № 31909/30.09.2025 г.

Искането за отвод е направено след постановяване на преграждащо производството определение, подлежащо на обжалване. Съдът е длъжен на първо място да осигури възможност за своевременно администриране на оспорване на спирането и след това да се произнесе по искането за отвод. Към настоящия момент, след като определението за спиране е отменено, съдът следва да се произнесе по отправеното искане за отвод.

По самото искане за отвод настоящият съдия докладчик намира следното:

В представените статии от bird.bg се съдържат твърдения относно други лица, както и спекулации и общи внушения, като единственият факт, пряко отнасящ се до настоящия съдия докладчик, е това кои са родителите му. Съдията докладчик не вижда нищо притеснително в роднинската им връзка - напротив, счита родителите си за достойни хора и отлични професионалисти, като намира за обществен дълг да следва техния морал и поведение.

В практиката по приложението на чл. 6 ЕКПЧ, Европейският съд по правата на човека приема, че „безпристрастност на съда“ означава липсата на предубеденост или предразсъдъци по отношение

на страна по делото, чието проявление следва да се търси в две посоки - в субективно и в обективно отношение.

Настоящият съдия докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК. Въпреки това, при преценката за наличие на основание за отвод, съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. В този смисъл е и практиката на Европейския съд по правата на човека (делото „П. срещу Б.“), в което е прието, че когато съществуват обективни факти, независимо дали това влияе или не на безпристрастността на съдията, отводът е винаги основателен - поради основателни съмнения за непредубеденост, за да не се счете, че разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Европейската Конвенция за правата на човека е нарушена.

У жалбоподателя вече е формирано категорично убеждение, че процесът се отклонява от изискванията на чл. 6, т. 1 ЕКЗПЧ и че неговото дело няма да бъде разгледано от безпристрастен съд. Ето защо, заявеното от Д. К. С. категорично желание за отвод на настоящия докладчик следва да се тълкува като основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Анастасия Хитова от разглеждането на адм. д. № 410/2025 г. по описа на Административен съд София град.

Делото да се докладва на председателя на Административен съд София град за разпределянето му на друг състав.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: