

Протокол

№

гр. София, 06.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора ИЛИЕВ, като разглежда дело номер **1165** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.28 ч. се явиха:

За ищеца се явява адв. Н..

За ответника се явява юрк. П..

СГП се представлява от прокурор Илиев.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба на ищеца от 20.03.2012 г.

Адв. Н.: Представям писмени доказателства издадени от СБАЛО. Водим един
свидетел.

юрк. П.: Представям писмо от същото здравно заведение от 05.04.2012 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

А. П. Г., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Познавах Т. З. от 2004 г. Запознат съм със заболяването
през всички фази и стадии. От 2007 г. работихме заедно в неправителствена
организация, на практика през последните 5 години бяхме непрестанно заедно.
Лекарствата често се сменят, тя е с чернодробни, а по-късно и с костни метастази.
Относно костните метастази съм запознат доста добре. Два случая има, в които
буквално съм я виждал да плаче от безсилие, заради липса на лекарства. Те са няколко
вида лекарства, които са за костна метастаза. Тя имаше голям проблем с едно от тях,
което трябваше да се приложи вместо „З.". Много тежки последствия имаше, една

седмица не се появи на работа даже, лятото на 2009 г. „Б.” е едното, а другото се нарича „З.”. Зле се чувстваше от „Б.”. Ние като организация имаме много сигнали и с много хора се срещаме и проблема за липсата на лекарства ми е добре познат. Някои хора се влияят зле и от едното, някои от другото, затова лекарите предписват според случая. Не може да се каже кое е по-добро и кое по-лошо. Т. знаеше много добре какво значи липса на лекарства. Заради липса на лекарства тя знаеше много добре, че е в метастатичен стадий и правеше абсолютно всичко възможно за изследвания, за лечение всичко да бъде както трябва. Поначало тези лекарства съществуват само по реда на Наредба № 34, няма друг ред. Друг възможен ред е болният да се мести по диспансерите, ако знае, че някъде има - да се премести в Б. да живее например, и да се опитва да си намери от фирмата дистрибутор останали от клинични проучвания, тъй като в някои периоди дори не може и да се купи, тези лекарства не се продават по аптеките. Тези лекарства не се плащат от Здравната каса, тъй като министърът ги е извадил от осигурителния модел. През 2010 г. на два пъти ми се е налагало, тъй като тя в никакъв случай не би искала за себе си да ги издейства тези лекарства, на два пъти аз съм осигурявал „З.”. Физически болки е имала. На практика тя не разказваше много, но си личеше в много периоди как трябва да лежи в офиса и да работи, стегната с корсети, и с колани, и с какво ли не, защото знаеше риска от това, че можеше всеки момент да се счупи гръбначния стълб и да остане парализирана. През 2010 г. декември месец, когато си направи по своя инициатива изследване на костна скендиграфия тогава и аз и лекарите, с които сме запознати какво е състоянието на прешлена просто й казвахме, че трябва и се наложи операция да се прави, за да може този разяден прешлен да се стабилизира. С нея бяха близките, особено брат й беше непрекъснато около нея, дъщеря и също през по-голямата част от времето. Те я подпомагаха, за да може да се оправя с всекидневие. Дъщеря и много често е споделяла с мен какви са тези нощните проблеми. Аз също има представа като си говоря по телефона с нея знам какво и костваше сутрин да се мобилизира два часа, за да не изглежда зле и жалка и т. н.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА размера на предявения иск на сумата от 100 хил. лв.

ПРИЕМА доказателства представени от страните.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да се уважи иска като основателен и доказан. Тъй като няма практика по този въпрос, претендирам всички разноски направени досега по делото.

Адв. П.: Счита за неоснователна исковата претенция. В случай, че уважите иска, моля да определите размера на разноските за адвокатски хонорар, в размерите по § 2 от ДР на Наредбата за адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита исковата претенция за основателна и доказана, но размерът считам за завишен, с оглед практиката на съда по този вид дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

