

РЕШЕНИЕ

№ 8131

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10534** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - [населено място], чрез юрк. В. К., срещу Решение от 19.09.2023 г., постановено по НАХД № 8613/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 112-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 42-0005504 от 22.02.2023 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, с което на основание чл. 98, ал. 8 от Закона за автомобилните превози на „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. на МТ.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът счита за неправилни и необосновани изводите на районния съд, че са допуснати съществени по тежест нарушения на процесуалните правила, регламентирани в разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, обуславящи се в липсата на ясно и точно определено мястото на извършване на нарушението, от което следва неправилното прилагане на материалния закон, като в тази връзка поддържа, че мястото на извършване на нарушението в разглеждания случай е

адресът на учебния център. По изложените съображения с жалбата се прави искане за отмяна на оспореното решение на Софийския районен съд.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, в съдебно заседание, редовно призован, не изпраща представител. В писмен отговор от 07.11.2023 г. взема становище за неоснователност на касационната жалба. С молба от 20.11.2023 г. моли съда да се даде ход на делото и да постанови решение, с което да потвърди решението на СРС. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., счита жалбата за неоснователна, а оспореното решение - за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е приел правилно за установено следното от фактическа страна:

На 26.01.2023 г. в [населено място], [улица], в сградата на РД АА - София, е извършена комплексна проверка съгласно Заповед № РД-12-183/18.01.2023г. на учебен център за обучение на кандидати за придобиване на карта за квалификация на водачи „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, притежаващ удостоверение за регистрация № 150/11.01.2018г. В хода на проверката е установено, че на 31.01.2022 г. „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, при започване на нов курс на обучение и при изготвяне на график, лицето И. Н. И. получил удостоверение за периодично обучение за превоз на пътници № 016768/06.02.2022г. След извършена справка в информационната система на ИААА – София от проверяващия екип обаче се установило, че същият не е вписан в списъка от дата 31.01.2022 г. за курс № 260, подаден от „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД към РД АА - София, а видно от регистър на курсистите в курс за придобиване на професионална компетентност за извършване на обществен превоз на пътници и товари, лицето фигурирало като обучаем под № 12900/31.01.2022 г.

За така констатираното нарушение К. Г. В., на длъжност инспектор към РД "АА" - София, съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 333615 от 26.01.2023 г. против „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, в което посочил, че мястото на нарушението е в [населено място], [улица], офис 203, в учебен център „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД.

АУАН е връчен надлежно срещу подпис, като нарушителят не упражнил правото си по чл. 44, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) да направи писмено възражение по АУАН в законоустановения срок от подписването на същия. На 22.02.2023 г. е съставено атакуваното наказателно постановление (НП) № 42-0005504 от 22.02.2023 г., в което също е прието, че мястото на извършване на нарушението е в [населено място], [улица], офис 203, в учебен център „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД.

Софийският районен съд, независимо от констатациите за извършено административно нарушение, е приел, че наказателното постановление подлежи на отмяна поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,

доколкото в издадените АУАН и НП погрешно е посочено мястото на нарушението, който порок води до неяснота относно обвинителната теза и е неотстраним в съдебната фаза.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно, като съображенията за това са следните:

Правилно СРС е приел, че в административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, но макар и същите да съдържат изискуемите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, не е посочено правилно мястото на извършване на нарушението.

Посоченото в издадените АУАН и НП като място на нарушението [населено място], [улица], офис 203, в учебен център „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, съвпада с адреса на съответния учебен център, което е ирелевантно, обаче, при определяне мястото на осъществяване на процесното нарушение.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация курсове за обучение на водачи за придобиване на начална квалификация и за усъвършенстване на познанията им (периодично обучение) се организират от търговци и юридически лица с нестопанска цел, от професионални училища, професионални гимназии, професионални колежи, средните училища с професионални паралелки, както и висшите училища, които притежават удостоверение за регистрация, а според ал. 2 на цитираната разпоредба лицата по ал. 1 организират и извършват обучението в учебни центрове при условията и по реда, предвидени в тази наредба.

Според разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. / в приложимата редакция, обн. ДВ, бр. 73 от 2008 г./ за всеки нов курс на обучение лицата по чл. 7, ал. 1 изготвят график за провеждане на обучението, който представят в съответната регионална дирекция "Автомобилна администрация" заедно със списък на лицата, които ще бъдат обучавани в конкретния курс.

Анализът на цитираните норми налага извода, че „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД - като юридическо лице, задължено да изготви списъка по чл. 15, ал. 1 от наредбата, е било длъжно да включи в списъка на обучаемите лицето И. Н. И., съответно, бездействайки по отношение посоченото нормативно установено задължение, същото обективно е нарушило чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41.

Доколкото нарушението е осъществено чрез бездействие, същото следва да се приеме за осъществено там, където е следвало да бъде извършено самото законово длъжимо действие. В тази връзка приема се в практиката на Върховния касационен съд, че мястото на осъществяване на нарушение чрез бездействие е мястото, където бездействаият е следвало да има активно поведение / в този смисъл, например, определение № 173 от 28.11.2013 г. на ВКС по ч.н.д. № 2107/2013 г., II н.о., НК/. В конкретния случай без значение е мястото, където е проведено обучението, доколкото задължено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 41 не се явява обучителният

център, а юридическото лице, което извършва тази дейност. Следователно, мястото на осъществяване на нарушението чрез бездействие е погрешно определено, както с оглед местонахождението на седалището на дружеството, където бездействието субект е следвало да има активно поведение по изпълнение на нормативно установено задължение, така и като се вземе предвид местонахождението на съответната регионална дирекция „Автомобилна администрация“.

С разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН е установено изискването за извършване на точно, ясно и прецизно описание на твърдяното нарушение и в АУАН и в НП, включително, като бъде ясно посочено мястото на нарушението. Ето защо, в разглеждания случай погрешното определяне на мястото на извършване на нарушението се явява съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на санкционираното лице, като същевременно пречатства и създава извършване на контролните му правомощия. Погрешното вписване на този реквизит в съдържанието на АУАН и НП се приема непротиворечиво от правната теория и съдебната практика като съществено нарушение на процесуалните правила, обуславящо отмяната на съответния санкционен акт.

Предвид гореизложеното СРС е направил правилна преценка, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, накърнили правото на защита на наказаното лице.

По тези съображения настоящият състав приема, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния следва се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 06.11.2023 г. в размер на 400 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.09.2023 г., постановено по НАХД № 8613/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 112-ти състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.