

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа:

ИЩЕЦЪТ – „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД – редовно призован, се представлява от адвокат В. М., с пълномощно на л. 44 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, се представлява от адв. Д. И. и адв. С. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР Я. К..

Явява се вещото лице по съдебносчетоводна експертиза М. К. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА Разпореждане на съда от 24.8.2022 г., в което е обективиран проектодоклад по делото, посочен е предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.10.2022 г. отговор на исковата молба, с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза,

постъпило на 26.10.2022 г., в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 1.11.2022 г. с приложени писмени доказателства, с преписи за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите на представителя на ответника.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства с нея. Поддържам молбата от 1.11.2022 г. Към нея освен изисканите документи сме приложили и допълнителни такива и сме поискали назначаването на допълнителна експертиза, като моля да я поставите като допълнителна задача към допуснатата експертиза по искането в отговора, допуснатата с разпореждането от 25.10.2022 г. Не възразявам да се отдели спорно от безспорно. Във връзка с подробните възражения в отговора, моля да ми дадете възможност в 10-дневен срок да изразим становище, тъй като ще имаме допълнителни доказателствени искания във връзка със становището.

АДВ. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържаме отговора и моля да приемете доказателствата с него. Да се приемат представените доказателства. По отношение на днес връчената ни молба с доказателства, моля съда за 2-седмичен срок за становище, включително по искането за назначаване на допълнителна задача към СТЕ. Тъй като настоящото производство е изключително обемно, ищецът е представил 10 класъра с доказателства, а ние – 2, моля в настоящото производство да ни предоставяте по-дълги срокове за запознаване. Не се противопоставяме на отделяна на обстоятелствата като спорни и безспорни, като в отговора исковата молба сме формулирали твърдение за свързаност по смисъла на Търговския закон между ищеца и „Грома холд“ ЕООД. Молим да се приеме за безспорно по делото, че тези лица са свързани. Също така бихме искали да установим дали ищецът е свързано лице с дружеството „Евро строй кънстракшън“ ЕООД (Е.).

АДВ. М.: Въпросът за свързаността по ТЗ е правен. В този смисъл оспорваме твърденията за свързаност, защото между „Грома холд“ и „Европейски пътища“ (ЕП) не попадат в хипотезата на §1 на ДР на ТЗ. За Е. не мога да отговоря, но оспорвам това обстоятелство да се обяви за безспорно по делото.

АДВ. И.: Оспорва ли се обстоятелството, че мажоритарен собственик на ЕП и членът на съвета на директорите на същото дружество – А. К. С., е майка на едноличния собственик на капитала на „Грома холд“ ЕООД – Х. А. С.?

АДВ. М.: Не мога да призная такова обстоятелство.

АДВ. И.: В такъв случай моля да се приеме, че това обстоятелство е спорно и моля съда да ни даде възможност да направим доказателствено искане в тази връзка за установяване на такава свързаност на база на регистрите за гражданско състояние. По въпроса за свързаността между ЕП и Е. моля да се даде възможност на ищеца да даде отговор в следващото съдебно заседание дали това обстоятелство е спорно, за да преценим дали следва да бъде установявано в процеса.

АДВ. М.: На стр. 21 и 22 от отговора на Исковата молба са направени искания за представяне на документи от третото лице Е.. Моля да не уважавате тези искания, тъй като са налице фактури, които обективират търговските сделки между Е. и третите лица, с които са представяни услуги на Е. и той е формирал разходите, поради което се е получила тази цена на фракциите, посочена в исковата молба. Не претендираме тези разходи, както пише в Отговора, а сме ги посочили само за да обосновем, че са обосновали цената на фракциите, на която Е. продава на ЕП.

АДВ. И.: Моля съдът да се произнася след всяко искане на страните.

АДВ. М.: Не възразявам.

АДВ. Б.: Представям молби по чл. 192 от ГПК за събиране на доказателства.

АДВ. И.: Експертизата беше представена в срок, но е представена в минимално изискуемия срок на законодателя, като при определянето на този срок е възприет среден стандарт за правна сложност на определено производство. Настоящото производство е изключително обемно и по тази причина считаме, че представянето на експертизата в минимален срок не води до пълна и адекватна възможност на страните да обсъдят изводите на вещото лице с доверителите си така, щото да могат да упражнят правото си на защита. Отделно, установихме, че експертизата се основава на данни и документи, които не са представени по делото – нито с исковата молба, нито със заключението на вещото лице. Считаме, че представянето на тези документи е задължително, тъй като без тях не можем да зададем адекватни въпроси. Експертизата вече е изготвена така, но молим да бъде изслушана в следващото съдебно заседание заедно с отговорите на въпросите от ответната страна, като считаме, че така ще се получи по-голяма обективност.

Във връзка с направеното искане за отделяне на спорното от безспорното СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да посочи, че единственото обстоятелство, което не се нуждае от доказване, е отмененият с влязло в сила съдебно решение административен акт. Всички останали обстоятелства НАМИРА за спорни.

С разпореждане № 6552/24.8.2022 г. СЪДЪТ изчерпателно е посочил предмета на делото и е разпределил доказателствената тежест. В тази връзка всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете платежно нареждане, удостоверяващо внасянето на определения от съда депозит за изготвяне на СТЕ.

АДВ. И.: Моля тя да е комбинирана със СИЕ.

АДВ. М.: Не възразявам по въпросите в отговора и да е комплексна – СТЕ и СИЕ. Моля да допуснете към така назначената експертиза СТЕ въпросът в стр. 4 в молбата ни от 1.11.2022 г.

АДВ. Б.: Ако допуснете въпроса на ищеца, задаваме допълнителен въпрос: Дали е допустимо да се добиват количества, които не са включени в съгласуван годишен работен проект (ГРП)?

АДВ. М.: Възразявам, това е правен въпрос.

АДВ. Б.: Моля вещото лице да съобрази съответния цялостен работен проект и годишните работни проекти и дадените по тях машини, технология и съответните процеси на добив.

АДВ. М.: Искаме да се установи фактическата възможност да се добият определени количества инертни материали към определен момент: сключването на договора с „Грома холд“ – 10.1.2020 г., а не установяването на правната възможност, и твърдим, че годишният проект може да бъде променян в хода на изпълнението му, а освен това ГРП за 2020 г. се внася в Министерството на енергетиката до 15 ноември предходната 2019 година, когато доверителят ми не е могъл да планира по-големи количества добив. Поради това считам, че тази задача е неотнормима и недопустима, доколкото касае правен въпрос.

АДВ. Б.: Не е правен въпрос. Става въпрос за единствения начин вещото лице да каже

дали е възможен такъв добив.

АДВ. М.: Възражявам. Процесът е устен и би трябвало исканията да са в открито съдебно заседание, но предоставям на съда, като моля срокът да бъде по-кратък за това становище, за да можем и ние да вземем насрещно становище. И така вече се удължава процесът.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат исканията на страните и да се даде срок на страните да формулират исканията и становищата си, а делото да се отложи.

НАМИРА за основателно искането на адв. И. да бъде ревизирано разпореждането, с което е насрочена СТЕ, като същата да бъде трансформирана в комбинирана – СИЕ и СТЕ. Намира, че поставения от адв. Б. въпрос е правен, поради което ще остави без уважение искането му да бъде допуснат. Намира за основателно искането на адв. М. да бъде допуснат поставеният от нея въпрос на л. 4 от молбата от 1.11.2022 г. и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА трансформирането на допуснатата СТЕ в комбинирана СИЕ и СТЕ.

ДОПУСКА изготвянето на комбинирана СИЕ и СТЕ по въпроси на ответника, обективирани на л. 37 от отговора към исковата молба.

Внесеният от ответника депозит в размер на 2000 /две хиляди/ лева по назначената и трансформирана в комбинирана СИЕ и СТЕ **ДА СЕ СЧИТА** за внесен по днес допуснатата комбинирана СИЕ и СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от ищеца в 5-дневен срок, в размер на 500,00 лв.

В качеството на вещо лице по комбинирана СИЕ и СТЕ **НАЗНАЧАВА** Е. Ф. К., моб. тел. 0887 784 145, със специалност „Транспортно строителство, пътно строителство и оценка на недвижими имоти“, която да отговори на зададените от ответника въпроси в т. 1, 2 и 3 на стр. 37 от отговора на исковата молба и зададения от ищеца допълнителен въпрос.

В качеството на вещо лице по комбинирана СИЕ и СТЕ **НАЗНАЧАВА** Г. П. З., моб. тел. 0888 519 615, със специалност „Икономика и управление на транспорта – съдебносчетоводен експерт, оценител на цели предприятия“, който да отговори на поставените въпроси 4, 5, 6, 7 и 8 на стр. 37 от Отговора на Исковата молба

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, като се уведомят за поставените им задачи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за допускане на поставения от него въпрос.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка изготвеното заключение по назначената от съда съдебносчетоводна експертиза, допусната с разпореждане от 29.9.2022 г., да бъде изслушана в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. К. К., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. М.: Нямаме въпроси. Моля да се приеме заключението.

АДВ. И.: Б. за представената експертиза в срок. В т. 5.2. казвате, че при проверка в счетоводството на ЕП общото количество на Е., доставено за периода 27.2.2020 г. до 10.6.2021 г., е 927 995,02 тона. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. И.: В т. 4.2. сте обяснили откъде Е. е придобило тези инертни материали, а именно чрез закупуване от трети лица, вкл. и от ищеца, и сте посочили фактури, количества, цени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. И.: Има ли разминаване в материалите, закупени от Е. и продадени на ЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, защото, ако сметнем тонажа, количества на инертни материали, Е. закупило от трети лица, то количеството е 902 117,40 тона. А с приблизително около 25 тона е по-голямото количество, които ЕП е приело от Е. и това е 927 тона.

АДВ. И.: Говорим за инертни материали, които са различни фракции – едри скални късове и малки камъчета. Когато говорите за 902 тона, закупени от Е., и след това 927 тона продадено от Е. на ЕП, говорим за едни и същи неща. Сравнили ли сте конкретните материали, които са доставени? Може ли да кажете дали тези 927 995 тона инертни материали, които са продадени от Е. на ЕП, са идентични с 902 117,40 тона материали като вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямала съм задача за сравнение на материалите. Отговорила съм конкретно на записаното в задачата ми. Не съм сравнявала конкретните продукти, а само тонове. Не мога да кажа дали има разминаване.

АДВ. И.: Може ли да потвърдите, че стойността на закупените 902 117,40 тона материали от Е. (съгл. т. 1 – б) от третите лица е 3 776 769,96 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сума я имам като такава в приложението, в табл. 1 – б. Не мога да кажа дали е така. Описани са една по една в стойностите по фактурите.

АДВ. И.: Какъв е механизмът за изчисляване на средна цена на тон за доставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойността на фактура без ДДС, разделена на количеството. Доставени са.

АДВ. И.: На каква цена Е. е закупил тези 902 000 тона материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В табл. 7, част 1 и 2 съм посочила.

АДВ. И.: Средната цена, на която Е. е закупило тези фракции, е 4,18 лв. без ДДС. Може ли да потвърдите това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е зададен такъв въпрос.

АДВ. И.: Но въпросите на ищеца изискват от вещото лице да отговори на предварително зададени от ищеца тези. В настоящата ситуация може или да поискаме допълнение или по така вече изследвани обстоятелства да дадем отговори на прости аритметични операции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на въпроси, които не са ми зададени.

АДВ. И.: Некоректно е да се зададе въпрос каква е средната цена, на която дружеството е продавало, а да няма на каква средна цена е купувало. В момента са направени изчисления, угодни на насрещната страна. Получава се, че Е. е продавало на ЕП фракции при средна цена от 21 лв. без ДДС, а ги е купувало за 4,18 лв. Тази задача е част от зададените от ищеца въпроси.

АДВ. М.: По допълнителните изчисления – моля те да формулират задачи на допълнителна експертиза. Това са изчисления, които в момента вещото лице не може да направи.

АДВ. И.: Моля да отмените определението си за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание и да зададем тези въпроси с допълнителна молба, така че отговорът да обхваща цялата информация.

ПРОКУРОРЪТ: Искането да се зададат допълнителни задачи към настоящата експертиза е основателно. Не е необходимо заключението да се изслушва в днешното съдебно заседание, тъй като не е достатъчно пълно и ясно. Ответникът има допълнителни въпроси и трябва да им се даде възможност да ги зададат.

АДВ. Б.: Считаме, че вещото лице трябва да допълни заключението си и да посочи какви документи е използвала. Цитират се само справки, които не представляват първична счетоводна документация. Не можем да се доверим на вещото лице, без да знаем откъде е получила тези цифри.

АДВ. И.: Моля да се даде възможност вещото лице да допълни експертизата и да се изслуша в следващото съдебно заседание. Когато говорим за средни единични цени, не можем да кажем, без да знаем колко тона е скалата и колко камъните. А и различните размери фракции имат различни цени, а ние не знаем в цялото количество какви фракции и по какви цени има. А ние даваме единична цена на всичко. Искаме да разберем каква е средната цена на фракциите.

АДВ. М.: Считам, че това е допълнителен въпрос.

АДВ. И.: Самите въпроси в самото начало са зададени некоректно. Възразяваме срещу приемането на съдебносчетоводната експертиза. Моля да зададем уточняващи въпроси. В днешното съдебно заседание е непродуктивно да изследваме всички останали въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не искам съдът да се навежда на мисъл, че работя по хвърчащи справки. Изрично съм записала, че съм ползвала документи по делото, както и от счетоводството на ищеца. Използвала съм всички представени писмени материали за отговор на своите задачи.

АДВ. И.: Не упрекваме вещото лице. Самите въпроси не водят до истината и ако се допусне отговор в днешното съдебно заседание, ще бъдат изкривени фактите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направила съм достатъчно таблици, в които документите са описани с номер, дата и количество. Не зная какво друго да направя. Има номер на документ, фактура, дата, стойност, платежен документ. Използвала съм всички представени писмени материали за отговор на своите задачи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението и да се даде възможност за допълнителни въпроси.

АДВ. И.: В т. 5.3. посочвате, че средната цена без ДДС за 1 тон инертни материали, които Е. е доставил като фракции, са със включен транспорт и е 5,15 лв. на тон. Това всички доставки от Е. на ЕП на фракции за този период ли са? Изследвали ли сте всички сделки в счетоводствата на двете дружества, които да всички сделки по доставки на фракции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводството на ЕП, при проверка на документите тази средна цена беше установена, но за да онагледя с пример как се формират 5,15 лв., съм избрала двата подхода. Изследвала съм всички сделки.

АДВ. И.: Защо сте избрали няколко фактури, а при изчислението на продажната цена сте използвали всички фактури?

АДВ. М.: Възразявам. Вещото лице е отговорила, че е проверила всички фактури за периода, посочен на стр. 14 от заключението, и на база на проверка на всички фактури е определила средната цена от 5,15 лв. Да

поставят допълнителна задача в тази връзка.

АДВ. И.: В табл. 2, част 2, се твърди, че описаните фактури от 1 до 6 и тези от 1 – 9 за Л. 19 са единствените фактури за доставка на инертни материали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За периода 2018 г. до процесната дата в счетоводството на ЕП съм проверила около 123 или 124 фактури, където средната цена се получи 5,15 лв. Но за да онагледа с пример тази средна цена, съм извадила фактурите по-най-големите два обекта за този период, описани в табл. 7, част 2.

АДВ. Б.: Кой от подходите е използван – проверка на всички фактури или отидохте в счетоводството и Ви дадоха тази цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При посещение на място в счетоводството съм прегледала всички фактури и подходи няма. Използвала съм всички представени писмени материали за отговор на своите задачи. Гледат се количества и стойности и така се определя средна цена. Повтарям, че в табл. 2, само за да се онагледа примерът, съм извадила фактурите и съм ги описала там. Но иначе съм гледала фактурите, сметнала съм ги и съм получила 5,15 лв.

АДВ. И.: Може ли да предявите на вещото лице приложението с представените въпросни фактури? Има съвпадение, че вещото лице е използвала точно 6 и 9 фактури.

АДВ. М.: Ако настояват, да си направят искане и да посочат какво да представим?

АДВ. И.: Всички 123 фактури, които сте видели в счетоводството на ЕП на една и съща цена от 5,15 лв. ли са, или има различни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е средна цена.

АДВ. И.: Всички фактури, описани в заключението със средна цена от 5,15 лв. ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във фактурите освен инертни материали има и фактурирани СМР. Тези фактури не са само за инертни материали.

АДВ. М.: Моля, ако ответникът желае да постави допълнителни въпроси на експертизата, да го направи с искане за допускане на допълнителна експертиза по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението и да се даде възможност за допълнителни въпроси.

*Поради възникнала техническа повреда **СЪДЪТ ПРЕКРАТЯВА заседанието** до нейното отстраняване от системните администратори.*

*След отстраняване на повредата, в 13,00 часа, **СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА заседанието** по делото.*

АДВ. И.: Установяване на роднинската връзка искаме по отношение на А. К. С. и Х. А. С.. Моля да ни бъде дадена възможност в 7-дневен срок да представим справка с личните данни на двамата.

АДВ. М.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

НАМИРА за основателно искането, направено от ответника, да бъде изискана справка дали А. К. С. има роднинска връзка с Х. А. С. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок да представи ЕГН на А. С. и ЕГН на Х. А. С., след което **ДА СЕ ИЗГОТВИ** справка в НБДН относно това обстоятелство.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ответника да представи становище по депозираната молба от 1.11.2022 г. на ищеца.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок, с препис за другата страна, да представи въпроси към допълнителна, респ. повторна експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца след представяне на молбата да вземе отношение в 7-дневен срок.

АДВ. Б.: Във връзка със свързаността между Е. и ЕП представяме документи, които установяват общото им участие, включително и идентични имейл адреси в дружества, в които участват.

Моля по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК ЕП да представи договора от 2017 г., по силата на който е предоставил всички свои асфалтови и производствени бази на Е., като включително е преотдал автомобили, машини и служителите си на това дружество. Това искане е за установяване на реалните отношения между двете дружества. Това не е цитирано в отговора на исковата молба. Правим това искане в допустимия срок.

АДВ. М.: Моля да ми дадете възможност за 7-дневен срок по това искане, след като разговарям и се консултирам с доверителя си.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ищеца да изрази становище по направеното искане.

АДВ. М.: Моля да се произнесете по искането ми да ми бъде предоставен 10-дневен срок за становище по депозирания отговор.

АДВ. И.: Ищецът да установи за какво е това становище – за оспорване на документи ли? Имали са възможност да се запознаят с него.

АДВ. М.: Запознах се с отговора преди 7 дни. А той също е обемен. По доказателствените искания взех становище.

АДВ. И.: Не възразяваме да бъде предоставен срок за запознаване на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Да се предостави.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на ищеца да вземе становище по депозирания отговор на исковата молба с вх. № 3662/14.10.2022 г.

Съдът приканва вещото лице **ДА ОТГОВОРИ** дали всички материали, по които е работило, се намират в кориците на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводните справки от счетоводството на ищеца, сметките, които съм видяла на място, в счетоводството на ищеца, са описани в заключението, но не са приложени в кориците на делото.

АДВ. Б.: Цитираните от Вас около 123 фактури не са налични по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези фактури съм видяла в счетоводството, на място.

АДВ. И.: Моля изслушване на вещото лице да стане след представяне на тези доказателства по делото. Считаме, че е възможно да има големи разминавания, тъй като не сме видели първичните счетоводни документи при формирането на средната цена. Моля да не се приема заключението на вещото лице до предоставянето на тази информация, като моля да бъде изслушано и даде отговор на въпросите ни и тогава заключението да се приеме. По отношение на допълнителните въпроси, които имаме, не възразяваме съдът да определи допълнително вознаграждение за вещото лице.

АДВ. М.: Не възразявам вещото лице да бъде изслушано следващия път. Ако трябва да представим всички тези фактури, по искане на съда ще ги предоставим. Не възразявам двете заключения – основно и допълнително, да се приемат в едно заседание, доколкото ще касаят едни и същи въпроси. Моля следващото съдебно заседание да бъде насрочена за най-късен час.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението и да се даде възможност за допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 10-дневен срок **ДА ПРЕДСТАВИ** всички документи от счетоводството на ищеца, по които е работило вещото лице, с изключение на извлеченията от счетоводните сметки и които не се намират в кориците на делото, касателно фактурите за доставки между Е. и ЕП за периода октомври 2018 – 27.2.2020 г.

АДВ. И.: Цената при ищеца от 1,14 лв. – толкова е цената на взривената скална маса при ищеца. По делото обаче няма анализ как тази себестойност е получена. Моля ищеца да представи тези документи – извлечения от конкретни счетоводни сметки (611.2) с връзки към други счетоводни сметки, както и първичните счетоводни документи със записванията в тези сметки.

АДВ. М.: Н. вещото лице да провери сметките и направи тази калкулация.

АДВ. Б.: Моля да ни се даде възможност да представим допълнителен въпрос към назначената комбинирана СТЕ и СИЕ във връзка с установяване на печалбата и себестойността на продукцията.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде поставен още един въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да постави допълнителен въпрос в 7-дневен срок към назначената комбинирана СИЕ и СТЕ, реципрочо **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ищеца да вземе отношение в 7-дневен срок по допълнителния въпрос.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането да бъдат изискани цитираните в депозираната молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК писмени доказателства, доколкото исканите документи не са относими или необходими доказателства за изясняване предмета на делото. Сумата от 97 021,00 лв. без ДДС, платена от Е. на „Агромах продакшън“ ЕООД, не е предмет на иска. Сумите, посочени на стр. 8 от исковата молба, платени от Е., не са предмет на иска, тъй като тези разходи, направени от Е., се калкулират в средната единична цена на фракцията, произведена от Е. с материали от кариера „К.“ (7,16 лв./тон), и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

ВРЪЩА на ответника депозираната молба.

Относно оспорването датата на представените по делото частни документи, които не носят подпис на представител на ответника по реда на чл. 181 ГПК (стр. 38 от отговора на исковата молба), **СЪДЪТ НАМИРА** че ответникът не е трето лице по смисъла на чл. 181 ГПК, тъй като не отговаря на посочените в нормата условия. Другите неучастващи в документа лица не са трети лица и спрямо тях не важи изискването за достоверност на датата на частния документ. Макар и да е лице, което не е участвало в съставянето на договора, ответникът не черпи права от някой от издателите на документа и тези му права да биха могли да бъдат увредени от антидатирането му. Ето защо, по отношение на ответника не важи изискването за достоверност на датата. В този смисъл ответникът не е трето лице по смисъла на чл. 181 ГПК, поради което не разполага с възможност да оспори представените от ищеца документи по този ред.

Във връзка с искането за даване на обяснения от законния представител на ищеца по реда на чл. 176 АПК (стр. 37 от отговора на исковата молба), **СЪДЪТ НАМИРА**, че в настоящия случай са представени многобройни писмени документи и са поискани съответните експертизи, т.е. налице са достатъчно доказателствени средства, с които да бъдат доказани фактите от значение за решаване на делото, поради което допускането на искането не е необходимо за изясняване на спора, а само ще доведе до натоварване на делото със събиране на излишни доказателствени средства и до забавянето му във времето.

Относно искането за изслушване на свидетелски показания (стр. 37 от отговора на исковата молба), **СЪДЪТ НАМИРА**, че за същото са представени многобройни писмени документи и са поискани съответните експертизи, т.е. налице са достатъчно доказателствени средства, с които да бъдат доказани фактите от значение за решаване на делото, поради което допускането на искането на страната по чл. 176 от ГПК не е необходимо за изясняване на спора, а само ще доведе до натоварване на делото със събиране на излишни доказателствени средства и до забавянето му във времето.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените искания.

АДВ. И.: Моля да укажете, че въпросите, които не поставихме в днешното съдебно заседание, ще поставим при изслушването на повторното заключение.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ НАМИРА, че към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да сочат за недобросъвестност от страна на вещото лице. Същото многократно посочва, че е използвало всички представени писмени материали за отговор на своите задачи. Не без значение е и обстоятелството, че преди изслушването е предупредено и носи наказателна отговорност за даване на невярно или необективно заключение. Възраженията по отношение на експертното заключение, **СЪДЪТ ЩЕ ОБСЪДИ** с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 2 000,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

УКАЗВА на вещото лице да се яви в следващото съдебно заседание и да отговори на евентуални въпроси, възникнали по повод на представените от ищеца допълнителни писмени доказателства, по които е работила като вещо лице, но не са налични понастоящем в делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **15.12.2022 г. от 10,50 часа**, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: