

Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Марияна Къскатийска, като разгледа дело номер **1797** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С., редовно призован, изпраща представител юрк. Г. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата ССчЕ, постъпила на 31.01.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Т., 53 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На последната страница от заключението, 4-и абзац, това е отчета за приходи и разходи, представен от дружеството по електронен път в ТД на НАП. Разходите в ОПР са начислените от дружеството. Това в годишния отчет на дружеството не може да се установи, може да се установи само в счетоводството на доставчиците. В една от срещите в счетоводството на И. П., той каза, че нищо не може да направи. Ако ми се предоставят документи, тогава мога да отговоря.

АДВ. Л. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Изписването на материалите в счетоводството на жалбоподателя е по вид на материала, а не по номера на фактури. Не може да се установи за всички доставчици дали осчетоводените разходи са именно разходи във връзка със спорните услуги на жалбоподателя поради невъзможността да извърша проверка в счетоводствата на доставчиците.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т..

Да се изплати възнаграждение в размер на първоначалния определен депозит 280 лв., за което се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА депозита със сумата от 70 лв., съгласно представената справка декларация от вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе сумата от 70 (седемдесет) лв. по сметката на АССГ за допълнително възнаграждение на вещото лице. След изплащане на допълнителната сума, ще бъде издаден РКО на вещото лице Т..

АДВ. Л. - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за адвокатско възнаграждение. В настоящото производство не се установи търговеца да е допуснал нарушение при разходването по отчитането и осчетоводяването на извършените услуги, включително и вложените материали. Не са налице предпоставките, посочени в ревизионния акт, а именно чл. 37, ал. 4 от ДОПК, изключващ представянето на справка за извършените услуги. Посочена е безспорно датата, на която е възникнала услугата и задължението за начисляване на ДДС. Това е посочено като нарушение на чл. 25, ал. 1-6 на ЗДДС. Съществува основанието за

признаване на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС и на последно място, не са налице ограниченията, посочени в чл. 70 за признаване право на данъчен кредит. Още във възражението си до органа по обжалването, представителя на търговеца е посочил две решения - едното на съда в Х., другото на Съда на ЕС, които изключват обективната отговорност и по тези решения няма произнасяне. Изрично моля съда да се произнесе по тяхната приложимост в настоящото производство. Нарушено е конституционното право за отговорност с вина. Тук се релевира обективна отговорност. Няма никаква вина на търговеца, а му е наложена санкция. Той е взел заем, за да може да внесе тези суми.

ЮРК. Г. – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. В настоящото производство съм оспорила обстоятелството, че процесните фактури документират реално извършените доставки, както и че съществува връзка между тях и тези, издадени от ревизираното лице. Оспорвам доказателствената сила на представените доказателства. Аргументите, относно това са подробно изложени в решението, което моля да вземете предвид при постановяване на съдебния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: