

РЕШЕНИЕ

№ 3521

гр. София, 02.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2334** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Н. Г. П. от [населено място], срещу карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 19 от 23.01.2020г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия, с която на жалбоподателя е призната годност за водач на МПС от категория В1, В2 и АМ, и е прието, че същият няма право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

Жалбоподателят оспорва компетентността на ТЦЛЕК като твърди, че не е в обхвата на лицата, чиято правоспособност следва да се проверява от този орган. Освен това твърди, че неправилно е установено физическото му състояние, тъй като е клинично здрав и годен да извършва посочените превози. Поради това иска от съда да отмени карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 19 от 23.01.2020г. в тази част. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът - Транспортна централна лекарска експертна комисия, редовно призована, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски по списък.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

На 21.02.2020г. жалбоподателят е подал молба до ТЦЛЕК с искане да му се продължи срока на годност за водач на МПС категории В1, В и АМ поради изтичане на 5-годишния срок по карта № 154 от 26.03.2015г. на ТЦЛЕК. Към молбата е приложено

медицинско направление изх. № 87 от 04.12.2019г. от личен лекар д-р Т. З., в което е посочено, че жалбоподателят е клинично здрав, не страда от тежки хронични болести и е годен за шофьор категории М, В и В1. Въз основа на посочените документи ТЦЛЕК е извършила медицински прегледи на лицето за установяване на здравословното му състояние и физическа годност да управлява МПС от съответните категории. Резултатите от тях са нанесени в протокол №1 от 21.01.2020г. на л. 13. От него е видно, че са констатирани заболявания по т. 6, 12, 58 и 62 от Приложение №1 към чл.4, ал.2 от Наредба № 3 от 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории, а именно: нарушена зрителна острота, заболявания на периферната нервна система, нервно-мускулния апарат и състояние след заболявания на периферната нервна система; артериална хипертония; сърдечни заболявания, протичащи с нарушения в сърдечния ритъм и проводимостта, синкоп и подобни състояния. На основание на тези констатации е издадена карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 19 от 23.01.2020г., с която на жалбоподателя е призната годност за водач на МПС от категория В1, В2 и АМ за срок от 3 години, но е прието, че същият няма право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници. В картата не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва.

По делото са приложени множество медицински документи за минал период, удостоверяващи здравословния статус на жалбоподателя, както и такива, издадени след подаване на жалбата. В молба от 23.03.2020г. жалбоподателят уточнява, че не оспорва констатациите на офталмолога по т.6 от Приложение №1 към чл.4, ал.2 от Наредба № 3 от 11.05.2011 г. Относно останалите констатации е изслушано заключение от вещо лице – невролог, според което жалбоподателят страда от дискогенен радикулит на нива L5-S1 прешлени, свързан с възрастова промяна на костно-ставния апарат на поясния гръбнак – заболяване по т.12 от Приложение №1 към Наредбата. Това заболяване причинява здравословни проблеми при наличие на болков пристъп до отшумяването му. При жалбоподателя не са установени чести болкови пристъпи, като в медицинската документация е посочен само един през 2004г. Няма данни за пареза/плегия на едно или две ходила и смущения във волевия контрол на тазовите резервоари. Поради това според вещото лице не се налага жалбоподателят да бъде ограничен без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници. Изслушано е заключение и от вещо лице – кардиолог, според което жалбоподателят страда от заболяванията, посочени в т. 58 и 62 от Приложение №1 към Наредбата, съответно артериална хипертония – 2 степен и персистиращо и пароксизмално предсърдно мъждене. И двете ритъмни нарушения протичат с хемодинамични нарушения, настъпващи остро и внезапно, с непредсказуеми последици, които могат да бъдат фатални – завършващи със смърт. Поради това според вещото лице се налага жалбоподателят да бъде ограничен без право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници, тъй като доказаните при жалбоподателя ритъмни нарушения застрашават пряко както неговия живот, така и този на пътниците, които превозва. В същото лице кардиолог уточнява, че диагнозата на жалбоподателя, поставена в епикриза от 17.09.2014г – нестабилна ангина пекторис –

висок риск, още повече потвърждава изводът на вещото лице за правилност на наложеното от органите на медицинската експертиза ограничение.

При горната фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 11, ал. 1, т.3 от НАРЕДБА № 3 от 11.05.2011 г. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, с което му е ограничено правото на превоз, депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК – на 05.02.2020г. при липса на данни за дата на връчване на оспорения административен акт. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 10, ал.2 от НАРЕДБА № 3 от 11.05.2011 г. Тази разпоредба предвижда, че лице, получило заключение за физическата си годност за придобиване на правоспособност за управление на МПС от Транспортната централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК), при необходимост от последваща оценка на физическата годност се преосвидетелства отново от ТЦЛЕК. В случая жалбоподателят е преосвидетелстван веднъж от ТЦЛЕК, видно от карта № 154 от 26.03.2015г. на л. 27. По делото няма данни да е оспорил тази карта като издадена от некомпетентен орган, поради което съдът приема, че същата е влязла в сила. Това автоматично налага следващото освидетелстване да се извърши отново от ТЦЛЕК, което е и сторено.

В чл.4, ал.1 от Наредбата е предвидено определянето на изискванията за физическата годност водачите на МПС да се разделя на две групи, като категориите, за които жалбоподателят е поискал преосвидетелстване, попадат в група 1 – АМ, В, В1. Съгласно чл. 4, ал.2 и 3 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС от група 1 са определени в приложение № 1 чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС. Изискванията за физическа годност към водачите на МПС от група 2 се прилагат и за водачите на МПС от категория В1 и В, които извършват обществен превоз на пътници и/или товари и превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници. Следователно поради това, че жалбоподателят извършва именно такива превози, за да се поднови годността му да управлява МПС за категории В и В1 е необходимо да покрие изискванията за група 2 за съответните заболявания. Жалбоподателят не оспорва, че страда от заболяване по т.6 от Приложение №1 към Наредбата, където ограничения за заболяванията по б. а) не се налагат, а по б. б) и в) преценката дали да се наложат ограничения е индивидуална. В случая, видно от Протокола на л.13, сумата от зрителната острота на всяка от двете очи е 2 (+1 на всяко око), като е посочена необходимостта на носи корекционни очила. Поради това съдът приема, че жалбоподателят страда то заболяване по т.6, но то не налага като ограничение жалбоподателят да не извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници. От заключението на вещото лице – невролог се установява, че жалбоподателят страда от заболяване по т.12 от Приложение №1 към Наредбата, където преценката дали да се наложат ограничения е индивидуална. Съдът кредитира заключението на вещото лице, че не е необходимо ограничаване на правото на жалбоподателя да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници поради това заболяване, защото същото е епизодично,

неусложнено и болковият синдром сам налага ограничение на жалбоподателя да не шофира до отминаването му. От заключението на вещото лице – кардиолог се установява, че жалбоподателят страда от заболяване по т.58 и 62 от Приложение №1 към Наредбата, където преценката дали да се наложат ограничения за тези заболявания е индивидуална. Съдът кредитира заключението на вещото лице, че жалбоподателят не следва да има право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници, тъй като тези заболявания протичат с хемодинамични нарушения, които настъпват остро и с непредсказуеми последици. Регистрираната в протокол от 2007г. (пароксизмална надкамерна тахикардия е много високорисково състояние за настъпване на синкоп (загуба на съзнание за период под 60 с.) или даже на внезапна сърдечна смърт. Епизоди на персистиращо предсърдно мъждене са констатирани и в амбулаторен лист от 2015г. По тази причина жалбоподателят е лекуван в Националната кардиологична болница през 2014г., когато е констатирана и артериална хипертония и висок ембологенен риск. И двете състояния се определят от вещото лице като остър съдов дефицит и част от общия сърдечно-съдов риск. Поради това, съдът намира че жалбоподателят не следва да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници. Заболяванията по т. 58 и 62, от които страда, и честите им проявления обуславят и по-краткия срок на годност за управление на МПС в посочените категории, тъй като преценката на годността зависи от индивидуалното и актуално състояние на лицето, а не към минал момент.

Предвид изложеното карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 19 от 23.01.2020г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия, с която на жалбоподателя е призната годност за водач на МПС от категория В1, В2 и АМ, е издадена от компетентен орган и е законосъобразна в частта, в която е прието, че същият няма право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници, и жалбата срещу нея в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв., платени по банков път съгласно платежно нареждане на л. 146.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Г. П. от [населено място], срещу карта за оценка на физическата годност на водач на МПС № 19 от 23.01.2020г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия, в частта относно твърденията, че е издадена от некомпетентен орган и в частта, в която е прието, че същият няма право да извършва обществен превоз на пътници и/или товари и без превози за собствена сметка и таксиметрови превози на пътници.

ОСЪЖДА Н. Г. П. да заплати на Транспортна централна лекарска експертна комисия сумата от 300лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

