

Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10019** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД СО“ КД – редовно призован,
представява се от адв. Т., с пълномощно по делото и адв. Т., с пълномощно
представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ДИРЕКЦИЯ
„ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦУ НА НАП - С. –
редовно призован, представява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.10.2024 г., с което делото е насрочено в открито
съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 21.11.2024 г. от касатора, с която е направено искане за спиране
на настоящото производство и отправяне на преюдициално запитване.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Моля да бъде уважено искането за
преюдициално запитване. Само един от въпросите предложен за преюдициално
запитване касае неяснота на нормите на ДОПК. Всички други въпроси касаят

противоречие на нормите на ДОПК, макар и ясни с разпоредби на хартата така и на сформираната практика на СЕС, като считаме, че са налице безспорни основания за отправяне на такова искане.

ЮРК. Д.: Оспорвам касационната жалба. Възразявам за спиране и искането за отправяне на преюдициално запитване. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считам искането за неоснователно. Не споделям становището за наличие на неточности или непълноти в националното фискално законодателство, които биха породили подобни процесуални действия.

АДВ. Т.: Ние не визираме само неясноти и непълноти.

ПО ИСКАНЕТО за спиране съдът намира след съвещание следното:

Счита, че не са налице предпоставките на чл. 628 от ГПК за спиране на настоящото производство, тъй като за правилното му решаване не е необходимо отправянето на искане за право на тълкуване към СЕС, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

АДВ. Т.: Моля да приемете доказателства за разноски. Представям за сведение съдебно решение на СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното решение на СРС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените Вашето определение, да преразгледате въпроса и да отправите искане, защото искането за преюдициално запитване не касае нито само неясноти, нито тълкуване на европейското законодателство, то касае ясни противоречия между българското законодателство и правото на ЕС, като СЕС два пъти по български дела се е произнасял по подобни казуси, че най-вече кумулирането на санкции, вкл. кумулирането на имуществена санкция с отнемане на стока в полза на държавата представлява нарушаване на правото на ЕС. Считаме, че подобно искане е напълно основателно. Ако сметете, че не е налице основание за отправяне на преюдициално запитване, то молим да отмените оспорваното решение на СРС и оспореното наказателно постановление по подробно изложени доводи в касационната жалба. В настоящото съдебно заседание искам да обърна внимание на първо място – в АУАН няма посочени дата и място на извършване на нарушението. Това представлява директно нарушение на ЗАНН, като изцяло в този смисъл има практика на АССГ по спорове между същите страни – решение на АССГ по дело № 7775 от 2024 г., както и представеното решение на СРС. Съгласно решението и акта – актът е съставен в присъствие на свидетели, които са били свидетели на съставянето на акт. В този смисъл е и решението на СРС, което е влязло в сила. Моля да имате предвид, че не е посочен номер по комбинираната номенклатура в наказателното постановление. От 6 позиции за нито една не е посочен номер и не става ясно как изобщо е прието, че стоката представлява стока с висок фискален риск. Моля да бъдат присъдени направените по делото разноските.

ЮРК. Д.: Правя възражение за прекомерност. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да оставите в сила решението на СРС и отхвърлите подадената от Лидл България ЕООД касационна жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Намирам за правилно и законосъобразно въззивното решение.

АДВ. Т. – Представям писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за преразглеждане на искането, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: