

# РЕШЕНИЕ

№ 2128

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **450** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4281 от 13.11.2022г. по НАХД № 8275/2022г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 96 състав е потвърдил електронен фиш серия К, № 5171917 от 2021г., издаден от СДВР, с който на Р. Р. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Срещу решението е постъпила касационна жалба, подадена от Р. Р. К. чрез пълномощника адв. Крисина П., с която се иска отмяна на съдебния акт, както и на електронния фиш. Твърди се, че съдебното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила. Касаторът счита, че първоинстанционният съд не е направил задълбочен прочит на жалбата и е пренебрегнал инвокираните в нея възражения. Излагат се доводи за неяснота в описанието на нарушението, тъй като е посочено, че нарушението се изразява в превишаване скоростта на движение извън населено място, а като място на нарушението е посочен [населено място]. Претендира разности. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“, чрез юрисконсулт А., изразява писмено

становище за неоснователност на касационната жалба и не се представлява в съдебното заседание. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С процесния електронен фиш серия К, № 5171917 от 2021г., на касатора е наложена глоба за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП - за това, че на 28.07.2021г. в 12.33 часа в [населено място], на Околовръстен път при № 467 по бул. „Б. шосе към [улица] е управлявал МПС – лек автомобил БМВ 530 ХИ, рег. № 367М621, със скорост на движение от 106 км/ч., при разрешена скорост от 90 км/ч, като нарушението е заснето с мобилна система за видеоконтрол TFR M 560.

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на Р. Р. К. е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието е доказано, електронният фиш съдържа изискуемите реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип, преминало е периодична проверка и е технически годно.

Фактите по делото са вярно и точно установени от районния съд. Въз основа на всеобхватен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, обсъдил ги е и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Неоснователни са оплакванията, че районният съд е игнорирал направените с жалбата възражения. Противно на твърденията на касатора, касационната инстанция намира, че СРС е обсъдил изрично и подробно наведените оплаквания и доводи, които са идентични с изложените такива пред настоящия съд, и аргументирано ги е приел за неоснователни. Правилно районният съд е отбелязал, че макар действително да е посочено при описанието на мястото на нарушението [населено място], се има предвид населеното място, на чийто околовръстен път е осъществено нарушението, но е категорично и безспорно, че нарушението е извършено на пътен участък, попадащ извън границите на населено място, поради което и е приложена санкционната разпоредба на чл.182, ал.2 ЗДвП. Дори обаче да се приеме, че има някакво несъответствие или неprecизност в начина, по който е описано мястото на извършване на деянието, то в никакъв случай не може да се приеме, че е налице съществено процесуално нарушение, доколкото мястото е съвсем конкретно и ясно описано, така че правото на защита на лицето не е накърнено.

С оглед на горното и касационната инстанция намира, че решението на СРС не е засегнато от сочените в жалбата касационни основания и същото следва да бъде

оставено в сила.

Предвид изхона на делото, касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4281 от 13.11.2022г. на Софийския районен съд, НО, 96 състав, постановено по НАХД № 8275/2022г.

ОСЪЖДА Р. Р. К., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: