

# РЕШЕНИЕ

№ 7059

гр. София, 20.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8311** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на ТД Митница С. чрез гл.юриск. Н.В. срещу решение № 3569/24.07.2023г ,постановено по нахд № 3051 /2022г , по описа на СРС ,110 състав, отменящо НП №1980/06.12.2021г издадено от и.д началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване “ при ТД на Митница С. на Агенция „Митници“, с което на основание чл.231, във вр. с чл,233, ал.1 и ал.6 от ЗМ е наложено на М. В. Д. , административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева, за нарушение на чл.233, ал,1 от ЗМ, и на основание чл.233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на държавата; лакове, различни марки - 18346 броя, щипки за извиване на мигли - 500 броя, Пинсети - 480 броя, и Картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя, с обща митническа стойност в размер на 8555,56 лева, съгласно Становище рег.№32- 222653/13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №ЗМ-5800~100/32- 55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна /понастоящем ТД Митница С., като предмет на нарушението по чл.233, ал.1 от ЗМ. Намира ,че нарушението е безспорно установено от обективна и субективна страна и оспорва назначената от въззивния съд оценителна експертиза на стоките , които са били предмет на митническата контрабанда. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на НП ,а в алтернатива ,ако се прецени че е допуснато процесуално нарушение ,свързано с оспорената от ТД Митница С. експертиза ,да се върне делото за ново разглеждане от друг състав на

съда.

В съд.заседание касатора се представлява от юриск. В. ,който счита че РС неправилно е тълкувал и приложил закона. Твърди,че при изготвяне на експертното заключение са взети предвид документи относими към друг износ на същите стоки ,за които е налице фактура и се опровергавало твърдението ,че ответника по касацния не е знаел как да попълни декларацията.

Ответника не се представлява в съд.заседание . С молба от 19.10.2023г е изразил становище за неоснователност на касационната жалба . Подробни доводи е изложил в отговор на касац. Жалба от 05.09.2023г /стр.13 и сл. От делото/

Представителя на СГП намира обжалваното решение за правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административно-наказателното производство е образувано със съставяне на АУАН №1434/28.06.2021 г. от двама старши инспектори в отдел М. Югозападна, сектор „Авиоконтрол“, при ГД М., Агенция Митници - В. В. А. и Л. Б. П., в присъствието на двама свидетели, затова, че на 30.03.2021 г., в [населено място], направила опит да пренесе през границата, без знанието и разрешението на митническите органи, следните стоки; 18346 броя лакове /различни марки/, щипка за извиване на мигли - 500 броя, линсети - 400 броя, и картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя, като стоките са открити в резултат на проверка на територията на Република България - в [населено място], МБ „Летище С.“, с което е осъществила състава на чл.233, ал.1 от ЗМ. Актосъставителите описали и иззетите на основание чл.41 от ЗАНН предмети, във връзка с нарушението с разписка за задържане №0185053/01.04.2021 г., както следва: картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя; пинсети - 480 броя; щипка за извиване на мигли - 500 броя; и с разписка №0185054/01.04.2021 г.: лакове /различни марки/ - 18348 броя.

За да стигнат до извод за извършване на вмененото нарушение от жалбоподателя, актосъставителите взели предвид направената документална проверка след приемане в Митническо Бюро Летище С. на електронно подадената на 30.03.2021 г. от упълномощен представител ТНТ България“ ЕООД за митническо оформяне, износна митническа декларация №21BG005100AD962314/30.03,2021 г. за пратка, с изпращач „Ем Ди Продъкшън“ ЕООД, управлявано от жалбоподателя М. В. Д., и получател „CONSTANTIN J CO L., SHEFFIELD, 6B“, относно съответствие между декларираните данни в нея и приложените документи, послужили за митническото оформяне на стоките.

В хода на документалната проверка проверяващите констатирани, че в процесната митническа декларация са декларирани 5 стоки, 3 колета, описани както следва: 1300.500 кг. бруто тегло, описани съответно: стока №10 като „По ф-ра - [ЕГН]/25.03.2021 Поз.1 - Поз.84 - печатни издания книги - 131 броя /различни заглавия, подробно описани по ф-ра [ЕГН]/25.03.2021/[РХ=3,ЦСТ=676,24 Е.], с код по КН 4901 99 00 00, стока №2 като „По ф-ра - [ЕГН]/25.03.2021 Поз.8 - Лак за нокти - 5354 броя /артикули подробно описани по ф-ра [ЕГН]/25.03.2021 /[РХЮ,ЦСТ=3422,05 Е.], с код по КН 3304 30 00 00, стока №3 като „По ф-ра [ЕГН]/25.03.2021 Поз.1 - Кафе 2 в 1, 20 бр. кутия - 90 броя Поз,2 - Кафе 3 в 1, А. кафе - 40 броя Поз.5 - Н. кафе тофи нът 28/1 гр. - 20 броя [РХ=0,ЦСТ=415,17 Е.], с код по КН 2101 11 00 00, стока № 4 като „По ф-ра [ЕГН]/25.03.2021 Поз.3 - Конфитюр с рози -12 броя [РХ=0,ЦСТ=20,86 Е.], с код по КН 2007 99 97 00, и стока № 5 като „По ф-ра [ЕГН]/25.03.2021 Поз.4 - Чай Маточина - 600 броя [РХ=0,ЦСТ=490.86 Е.“, с код по КН 1211 90 86 00.

Констатирано е, че декларацията е била подадена електронно с електронния подпис на ТНТ България“ ЕООД, упълномощен представител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД. След приемане на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., била извършена документална проверка за съответствие на декларираните данни в МД и приложените документи към нея, послужили за митническото оформяне на стоките.

След приемане на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., във връзка с възникнали съмнения и на основание чл.188 от Регламент /ЕС/ №925/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза, относно съдържанието на намиращите се в пратката стоки, на 01.04.2021 г. в склад на „ТНТ България“ ЕООД била извършена митническа проверка на стоките по МД №21BG005100AD962314/ 30.03,2021 г,( в присъствието на Д. Н. Б. и Д. Г. Д., служители на „ТНТ България“ ЕООД, упълномощен представител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД. Резултатите от проверката били обективирани от контролните органи в протокол №21BG9910M014070 от 01.04.2021 г.

С оглед направените констатации ,АНО е установил ,че е извършено нарушение на чл.233 от ЗМ , съгласно която разпоредба : Който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ - стойността на стоките. За да отмени НП №1980/06.12.2021г издадено от и.д началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване “ при ТД на Митница С. на Агенция „Митници“ , въззивния съд е приел ,че липсват доказателства, удостоверяващи идентификацията и индивидуализацията, респективно стойността на процесите стоки по реда на §1, т.38 от ДР на ЗМ, в резултат на което АНО неправилно е определил и индивидуализирал наложеното на санкционираното лице административно наказание. Възражението на касатора за допуснато процесуално нарушение при разглеждане на делото от районния съд е обусловено от противоречие на установената стойност на стоките предмет на митническата контрабанда установена в изготвено от митническите органи становище и заключението на вещото лице по изготвената СОЕ в хода на въззивното производство. Това възражение е основателно ,тъй като видно от протокол от съд.заседание ,проведено на 24.04.2023г ,в което е изслушано заключението по съдебно-оценителната експертиза,същата е била оспорена от ответника . Последния е възразил, че : „... същото е непълно,не е отговорено на всички конкретни въпроси страните . При възникналата неяснота ВЛ е следвало да направи обстойно и всестранно разследване на обстоятелствата,в случая да изиска физически оглед на стоките,поне да определи марката ,количеството като брой и разфасовки...“

Настоящият решаващ състав приема, че първостепенният съд е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила - отменително основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК във вр. чл. 63 ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първостепенният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства и не е изложил правни изводи относно релевантните за повдигнатото обвинение обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. В хода на производството пред първостепенният съд не са събрани никакви други доказателства, доказващи митническата стойност на задържаните стоки към датата на извършване на нарушението. Не е назначена допълнителна или тройна

експертиза , която да установи действителната митническа стойност на стоката при износа , доколкото определеният от назначената СОЕ и определения от административнонаказващия орган размер се различават и ответника е оспорил експертизата. С оглед твърдението в касационната жалба ,че не става ясно по какъв ред е определена стойността на стоките при износ и предвид наличието на данни за стоки съставляващи мостри т.е не са предназначени за търговска дейност ,назначаването на допълнителна експертиза е било наложително. Отделно от това въззивния съд се е ограничил да коментира невъзможността да се определи стойността на стоките ,предмет на нарушението ,а не наличието на обективни и субективни елементи на самото нарушение.

Разпоредбата на чл. 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд,поради което настоящата инстанция счита че следва да отмени решението на СРС и върне делото за ново разглеждане от друг състав на съда ,като се съберат доказателства за стойността на стоките предмет на износ и се изложат мотиви за обективните и субективни предели на вмененото нарушение.

Искането за разноси в настоящия процес следва да се разгледа от въззивния съд след постановяване на крайния съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3569/24.07.2023г ,постановено по нахд № 3051 /2022г , по описа на СРС ,110 състав, отменящо НП №1980/06.12.2021г издадено от и.д началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване “ при ТД на Митница С. на Агенция „Митници“, с което на основание чл.231, във вр. с чл,233, ал.1 и ал.6 от ЗМ е наложено на М. В. Д. , административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева, за нарушение на чл.233, ал,1 от ЗМ, и на основание чл.233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на държавата; лакове, различни марки - 18346 броя, щипки за извиване на мигли - 500 броя, Пинсети - 480 броя, и Картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя, с обща митническа стойност в размер на 8555,56 лева

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.