

РЕШЕНИЕ

№ 4702

гр. София, 12.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10606** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. Е. Т., подадена чрез адв. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002221005095-091-001/11.05.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 1474/16.09.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“-С..

Жалбоподателят оспорва изцяло определените допълнителни задължения в размер на 557 222,01 лв. Конкретно жалбоподателят счита, че не са били налице предпоставките за преминаване към ревизия по особен ред и не е доказано наличието на обстоятелства по чл.122, ал.1,т.2 от ДОПК. Твърди, че дружеството е декларирало всяка извършена продажба, а разминаванията в оборотите по справките, изпратени от куриерските фирми „Еконт“ ООД и „Спиди“ АД, и тези на дружеството, се дължат на върната стока. Сочи, че няма никакви доказателства за неосчетоводени банкови преводи. Във връзка с отказаното право на данъчен кредит прави възражения, че при извършване на проверките на доставчиците е била нарушена процедурата по чл.32 от ДОПК, че не е ясно от какво са формирани техните задължения и че изводите относно реалността на доставки са единствено на базата на съмнения за липса на реални доставки. Излага подробни доводи по отделните доставчици. Позовава се на практиката на Съда на Европейския съюз и на Върховния административен съд. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваните части и присъждане на сторените по

делото разноси. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"- С., чрез пълномощник юр.к. Н., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Решение №1341/26.08.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С., с което е отменен издадения на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД РА №Р-22221020006102-091-001/31.05.2021 г. и административната преписка е върната за извършване на нова ревизия при спазване на дадените задължителни указания.

В изпълнение на дадените задължителни указания, със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221005095-020-001/08.09.2021 г., издадена от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложена ревизия за установяване на задълженията на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД за корпоративен данък по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. и за ДДС за данъчните периоди от 01.09.2019 г. до 30.06.2020 г.

ЗВР е връчена на 29.09.2021 г., и е изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002221005095-020-002/ 14.12.2021 г. и № Р-22002221005095-020-003/ 19.01.2022 г., издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221005095-092-001/01.03.2022 г., връчен по електронен път на 16.03.2022 г. Срещу РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221005095-091-001/11.05.2022 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2019 г. в размер на 74 200,85 лв., за данък върху добавената стойност в общ размер на 386 236,59 лв. и са начислени лихви в общ размер на 98 035,71 лв.

Срещу РА дружеството е подало жалба вх. №53-06-4694/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-915/07.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С Решение № 1474 /16.09.2022г. , издадено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК, директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил ревизионния акт изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи се основават на следното:

С Протоколи №Р-22002221005095-ППД-001/30.09.2021 г. и №Р-22002221005095-ППД-002/01.10.2021 г. са приобщени доказателствата, събрани в хода на предходни производства спрямо „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД – ревизия с УИН Р-22221020006102 и проверка за установяване на факти и обстоятелства с УИН П-22221020069649.

В хода на настоящата ревизия на ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), в отговор на които са представени част от изисканите доказателства.

Извършени са насрещни проверки на „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕКСТЕНДИД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БЛЕК АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за които са съставени протоколи (ПИНП).

При проверка на данни от информационната система на НАП е установено, че ревизираното дружество не е подало годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО. На 19.01.2022 г. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221020006102-113-001/19.10.2020 г., с което ревизираното дружество е информирано, че основите за облагане с корпоративен данък и ДДС за ревизираните периоди ще бъдат определени по реда на чл. 122-124 от ДОПК, както и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22221020006102-139-001/ 19.10.2020 г.

Извършени са проверки на данни, налични в информационната система на НАП.

Установено е, че „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 28.03.2018 г. Регистрирано е по реда на ЗДДС на 30.04.2018 г. и deregистрирано по инициатива на органи по приходите при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС на 07.06.2021 г. Дейността на дружеството е свързана с търговия на едро и дребно с разнообразни стоки за свободното време (облекла, екипировка, пособия). Същата е била упражнявана в нает обект от офис-сграда, находяща се на територията на ОСК „С.“.

I. В частта на облагането по ЗДДС

По данни от информационната система на НАП, през ревизираните периоди „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД е извършвало доставки с място на изпълнение на територията на страната. Дружеството е декларирало доставки по фактури с обща данъчна основа в размер на 380 000 лв. и начислен ДДС в размер на 76 000 лв. към клиент „ДАБЪЛ Ю ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Както при предходни производства с УИН Р-22221020006102 и УИН П-22221020069649В, така и в хода на настоящата ревизия не са установени данни и представени доказателства, в т.ч. осчетоводяване, плащания и т.н., удостоверяващи реалността на декларираните доставки. Независимо от това, на основание чл. 85 от ЗДДС във връзка с чл. 112 от ЗДДС е прието, че начисленият от задълженото лице данък е дължим.

На следващо място, при извършена съпоставка на данните от дневниците за продажби, отчетените с ЕКАФП обороти, извлеченията от банковата сметка на ревизираното лице и информация, получена от куриерското дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, е установено, че през ревизираните периоди „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД е реализирало продажби, подробно описани по периоди в РД/РА, за които не са издадени данъчни документи, приходите от същите не са декларирани и не е начислен дължимия ДДС. Предвид установеното, за отделните данъчни периоди 12/2019 г., 02/2020 г., 03/2020 г., 04/2020 г. и 05/2020 г. ревизиращият екип е начислил допълнително ДДС в общ размер на 78 411,06 лв.

По отношение на покупките и данъчния кредит е установено, че ревизиращият субект е упражнил право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от контрагенти с рисков профил, в т.ч.: в размер на 49 500 лв. по 4 фактури, издадени от „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД; в размер на 200 346 лв. по 12 фактури, издадени от „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и в размер на 57 979,53 лв. по 5 фактури, издадени от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

„ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД не е представило никакви документи, касаещи декларираните доставки от „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД.

Такива не са открити и в счетоводството на дружеството, не са установени данни за осчетоводяване на фактури, извършени плащания към контрагента и т.н.

Извършени са насрещни проверки на посочените доставчици. Изготвените ИПДПОЗЛ са връчени по електронен път на „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД и по реда на чл. 32 от ДОПК на „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД. Документи са представени единствено от страна на „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Констатирано е, че проверените дружества са с прекратена регистрация по ЗДДС, не са подавали годишни данъчни декларации (ГДД) по чл. 92 от ЗКПО, не са публикувани годишни финансови отчети (ГФО), не разполагат с назначен по трудови договори персонал, имат непогасени публични задължения в големи размери и т.н.

Доколкото от страна на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД и преките му доставчици „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД не са ангажирани доказателства, удостоверяващи реализирани между тях сделки, с РА е прието, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените дружества.

Относно доставките от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД са представени доказателства относно произхода на стоките, продадени на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД. В отговор на връченото ИПДПОЗЛ доставчикът е представил процесните фактури, ценови списъци, приемо-предавателни протоколи, инвойси и международни товарителници (CMR) към част от тях, протоколи по чл. 117 от ЗДДС във връзка с декларираните вътреобщностни придобивания (ВОП) и други, които са описани подробно на стр. 33-36 от РД. Констатирано е, че представените счетоводни регистри представляват незаверени разпечатки, които не съдържат идентифициращи данни за съставителя или ползвания програмен продукт. Според представените приемо-предавателни протоколи, предмет на доставките са били различни стоки (нож за врат, парашутистки нож, боен нож, сгъваем трион, шапка, одеяло, раница, тениска, термо бельо, американски полеви панталон, нашивки, военен компас, храна за оцеляване, шурмова раница и т.н.), като същите са описани в стотици позиции. Като предходни доставчици на стоките са посочени дружества, регистрирани за целите на ДДС в Германия, Франция и А. - М. UG, DE325845720; S. G., DE262511370; S. ST B., FR03838612430; K. H. G., ATU75092846. Във всички фактури, издадени от посочените контрагенти е било вписано като основание „clothing and equipment“, без да е налице индивидуализираща информация за вида на стоките. Документите са представени на чужд език, без превод на български език, с което не е изпълнено изискването на чл. 55 от ДОПК. Индивидуализираща информация за стоките не е посочена и в съставените протоколи по чл. 117 от ЗДДС. При проверка в служебно достъпните регистри на НАП е установено, че доставки от австрийското дружество К. не са декларираны в отчетните регистри по ЗДДС на „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД. Независимо, че дружеството е декларирало ВОП от М. UG, S. и ST B. в отчетните си регистри по ЗДДС, в подадените справки-декларации не са вписани данни за данъчната основа на ВОП и получените доставки по чл. 82, ал. 2 - 5 от ЗДДС, както и за начисления ДДС за ВОП и за получените доставки по чл. 82, ал. 2 - 5 от ЗДДС. По данни от ПП V. е установено, че „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД не е подавало V.-декларации. Посочените чуждестранни доставчици не са декларирали вътреобщностни доставки (ВОД) към проверяваното лице.

Отделно от горното и с оглед обемите на доставените стоки, нито ревизирият субект, нито прекият му доставчик са ангажирани доказателства, удостоверяващи

транспортирането, товаренето и разтоварването, мястото на съхранение на стоките. Не са установени безспорни данни и доказателства и за последваща реализация на стоките.

Въз основа на така установените обстоятелства е прието, че реалността на доставките, получени от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, не е доказана и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит по тях.

Общо с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 307 825,53 лв. за ревизираните периоди. С оглед извършените корекции са начислени лихви в общ размер на 84 018,87 лв.

II. В частта на облагането по ЗКПО

Установено е, че за финансовата 2019 г. ревизираното дружество не е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, респ. не е декларирало приходи и разходи и не е формирало счетоводен и данъчен финансов резултат. В тази връзка са установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК, а именно – до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация и са налице данни за укрити приходи. На дружеството са връчени уведомления по реда на чл. 124, ал. 1 от ДОПК и чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с които не е взето становище.

При определяне на основата за облагане с корпоративен данък органите по приходите са анализирали относимите към ревизирания субект обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

Съобразени са резултатите от извършените насрещни проверки на преките доставчици „БЛЕК АУТО“ ЕООД, „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД, „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, подробно описани в РД, за които в хода на ревизията е установено, че не са налице доказателства за реално осъществени доставки към ревизирания субект. При съпоставка на данните за реализираните нетни приходи от продажби на стоки и услуги, вписани в подадения за 2019 г. годишен финансов отчет (ОПР и баланс) и дневниците за продажби за същия период е установено несъответствие. Не е било възможно да се установи наличност от материални запаси към 31.12.2019 г., тъй като счетоводна сметка 304 „Стоки“ не е била водена хронологично и дружеството не е подало информация за тези данни.

При определяне размера на приходите по особения ред органите по приходите са взели предвид размера на декларираните за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г. продажби от отчетните регистри по ЗДДС, както и допълнително установените в хода на ревизията недекларирани приходи, в т.ч.: получени по банков път, регистрирани с ЕКАФП и парични преводи и наложени платежи, изплатени от куриерските дружества „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ ЕАД. По този начин са формирани приходи в общ размер на 773 508,60 лв.

По отношение на разходите ревизиращият екип е взел предвид размера на документално доказаните разходи за плащане на задължителни осигурителни вноски и данък върху доходите на наетите лица, както и размера на разходите за доставки, за които в хода на ревизията е доказано, че са извършени реално и касаят икономическата дейност на субекта. В резултат на това са формирани разходи в общ размер на 31 500,14 лв.

Вследствие установеното е определена годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък з 2019 г. в размер на 742 008,46 лв. и корпоративен данък в размер на 74 200,85 лв. На основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 14 016,84 лв.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства документите, събрани в хода на ревизията и съдържащи се в административната преписка. Допусната и приета по делото е и съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи: 1. Отразени ли са процесните фактури в счетоводствата на жалбоподателя и доставчиците му, има ли осчетоводени разходи за изпълнението на тези услуги от изпълнителите им, приходи от заплащането им, обезпеченост на страните по доставката - кадрова и техническа, във връзка с установяване или не на реални доставки по фактурите?; 2. Включени ли са процесните фактури в СД по ЗДДС и в дневниците за продажби на доставчиците за съответните периоди, начислен ли е ДДС от доставчиците и отразен ли е като задължение към бюджета?; 3. Извършени ли са разплащания по процесните фактури?; 4. Използвани ли са получените доставки в независимата икономическа дейност на жалбоподателя?; 5. Има ли извършени от жалбоподателя в качеството му на изпълнител по договори с негови възложители, последващи доставки/реализация по спорните фактури?; 6. Има ли съответствие на описаните количества стоки/услуги по получените доставки с тези по последващи доставки?; 7. Има ли извършени доставки на стоки/услуги, които да са идентични по вид и количество с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период от друг доставчик/доставчици?

Вещото лице е дало следното заключение:

1. Доставчиците „Туенда България“ ЕООД и „ПКС Трейд“ ЕООД не представят данни за заведена счетоводна отчетност, а доставчик „Шандаров Консулт“ ЕООД представя регистри за отчетени приходи от продажби по процесните фактури и постъпили суми по банков път. По данни от ИС на НАП всички доставчици не са подали Годишни данъчни декларации и не са декларирали приходи и разходи от стопанска дейност. Не са разполагали и с кадрова и техническа обезпеченост.

2. Процесните фактури са включени в СД по ЗДДС и в дневниците за продажби на доставчиците за съответните периоди.

3. „Шандаров Консулт“ ЕООД е отчетел постъпили плащания от „Джей Консулт 6“ ЕООД по банков път на 30.11.2019г. в размер на 57 800 лв., на 31.12.2019г. - 104 000 лв.; на 30.01.2020г. - 65 100 лв.; на 29.02.2020г. - 50 410 лв.; на 30.06.2020г. - 103 710 лв. Няма данни плащанията за коя фактура се отнасят. Няма представени данни за извършени и отчетени плащания по доставките от „ПКС Трейд“ ЕООД и „Туенда България“ ЕООД.

4. Жалбоподателят не представя данни за счетоводно отразяване на процесните доставки и данни за извършени плащания към доставчиците.

5. Жалбоподателят не представя данни за последваща реализация на стоките по процесните фактури.

Относно въпроси 6 и 7 вещото лице е посочило, че поради липса на представена счетоводна отчетност от жалбоподателя, експертизата не може да даде отговори.

Изготвеното заключение е компетентно, обективно и обосновано и съдът го кредитира изцяло.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред. По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спазени са специалните изисквания по отношение провеждането на ревизия по особения ред на чл.122 ДОПК. Съгласно чл.122, ал.1 ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от следните обстоятелства: 1. до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; 2. налице са данни за укривани приходи или доходи; 3. когато в счетоводството са използвани неистински или с невярно съдържание документи; 4. липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред; 5. документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване; 6. данните и сведенията, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, не могат да бъдат получени, тъй като ревизираното лице не е намерено на адреса за кореспонденция по чл. 28; 7. декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период; 8. когато ревизираното или проверяваното лице не осигури достъп до подлежащ на контрол обект или до счетоводни и/или търговски данни от значение за производството, съхранявани на електронен носител.

В случая, за да пристъпят към облагане по реда на чл.122 ДОПК ревизиращите органи са приели, че е налице основанието по т.2. С оглед констатираните при ревизията факти и обстоятелства за реализирани продажби, за които не са издадени данъчни документи, не е начислен данък и не са декларираны приходи, напълно обосновани са изводите за наличие на хипотезата на чл.122, ал.1,т.2 от ДОПК. В тази връзка, твърдението на жалбоподателя, че несъответствието между декларираните продажби и данните за получените банкови преводи и суми по наложени платежи се дължи на върната стока, не е подкрепено с никакви доказателства, а е и неубедително, предвид размера на сумите, които са постъпили и не са отчетени.

Спорът основно е относно законосъобразността на извършените корекции по ЗДДС и на облагането по ЗКПО.

В частта по ЗДДС извършените корекции на данъчния резултат на дружеството – жалбоподател за съответните периоди произтичат от начислен данък по декларираните извършени доставки и отказано право на данъчен кредит.

Относно декларираните от „Джей Консулт 6“ ЕООД доставки към „ДАБЪЛ Ю ГРУП“ ЕООД, предвид липсата на каквито и да било доказателства, в това число за плащания и осчетоводяване, ревизиращите органи са направили обоснован извод, че реално такива доставки не са извършени. С оглед разпоредбата на чл.85 от ЗДДС, според която данъкът е изискуем и от всяко лице, което го посочи във фактура и/или известие по чл. 112, законосъобразно в РА е прието, че данъкът по фактурираните на „ДАБЪЛ Ю ГРУП“ ЕООД доставки се дължи от жалбоподателя.

На второ място, в съответствие с разпоредбата на чл. 86 от ЗДДС е и начисленият данък по недеklarираните от жалбоподателя продажби /доставки/. Съгласно посочената разпоредба регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. В случая, ревизиращите органи обосновано са приели, че в дневниците за продажби не са отразени извършени от жалбоподателя продажби, равняващи се на констатираните несъответствия между данните за регистрираните обороти през ЕКАФП и получените парични средства /банкови преводи и суми от наложени платежи/, от една страна, и дневниците за продажби, от друга. С оглед констатациите от ревизията и предвид разпоредбата на чл.86, ал.2 ЗДДС, според която данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем, законосъобразно е начислен на дружеството ДДС за тези доставки. Съгласно чл.67, ал.2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в договорената цена. Предвид цитираната разпоредба, ревизиращите органи правилно са определили размера на дължимия данък по осъществените недеklarирани доставки.

На следващо място, законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД; „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

За да се признае на получателя по облагаема доставка право на приспадане на данъчен кредит, следва кумулативно да са изпълнени две предпоставки - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (формална предпоставка), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (материална предпоставка).

Съгласно общото правило за разпределяне на доказателствената тежест, установено в чл.154 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК, в тежест на жалбоподателя е да установи по делото, че са изпълнени както формалните, така и материалните предпоставки за упражняване на претендираното от него право на приспадане на данъчен кредит.

В случая, за фактурираните доставки от „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД не са представени никакви документи освен фактурите, с оглед на което нито може да се установи какъв точно е предмета на доставките, посочен във фактурата като „услуга“, нито да се направи извод дали такава действително е предоставена. В този смисъл напълно обосновано ревизиращите органи са приели, че не е доказано осъществяването на доставките, за които са издадени процесните фактури, и е отказало правото на данъчен кредит по тях.

Що се отнася до доставките от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, същите са с предмет стоки. За тях в хода на ревизията са представени документи, в това число приемо-предавателни протоколи, както и документи относно произхода на стоките. Доказателствената стойност на тези документи обаче е силно компрометирана от констатациите на ревизиращите органи, че не е възможно да се проследят и обвържат данните за стоките по тези документи, вкл. чрез проследяване на счетоводната отчетност, както и от заключенията на експертизата, че липсват данни извършените плащания за коя фактура са отнасят. Наред с това, при положение, че в отчетните регистри по ЗДДС на „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД не са декларираните доставки от сочения предходен доставчик - австрийското дружество К. и че „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД не е подавало V.-декларации за ВОП от другите предходни достачици- М. UG, S. и ST B., а посочените чуждестранни контрагенти не са декларирали вътреобщностни доставки към „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, следва да се приеме, че не е доказано придобиването на стоките от процесния доставчик, респективно възможността му да ги достави на жалбоподателя. Съвкупно преценени, с оглед констатираните при ревизията непълноти и несъответствия в документите и противоречия в данните, както и предвид заключенията на експертизата, съдът намира за недоказано реалното осъществяване на доставките от по издадените от „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД фактури. Следователно, правилно органите по приходите са отказали да признаят правото на данъчен кредит по тези фактури.

Законосъобразно е извършеното от ревизиращите органи облагане с корпоративен данък за 2019г.

В частта по ЗКПО, тъй като за ревизираната 2019 г. жалбоподателят не е подал ГДД, а безспорно е извършвал продажби, е налице и основанието по чл.122, ал.1, т.1 ЗКПО, тъй като до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация. В тази връзка следва да се отбележи, че по изпратеното на ревизираното дружество уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, не са представени доказателства и не е взето становище, а не е подадена и декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, приходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране и техния размер.

Правилно е определена данъчната основа на облагане след анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15 и 16 ДОПК.

Размерът на приходите е законосъобразно определен въз основа на размера на декларираните за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г. продажби от отчетните регистри по ЗДДС, както и допълнително установените в хода на ревизията недеklarирани приходи, в т.ч.: получени по банков път, регистрирани с ЕКАФП и парични преводи и наложени платежи, изплатени от куриерските дружества.

В частта на разходите ревизиращият екип правилно е взел предвид само документално доказаните разходи за плащане на задължителни осигурителни вноски и данък върху доходите на наетите лица, както и размера на разходите за доставки, за които в хода на ревизията е доказано, че са извършени реално и касаят икономическата дейност на субекта. В тази връзка констатациите и изводите относно липсата на реални доставки, осъществени от „ПКС ТРЕЙД“ ЕООД, „ТУЕНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, закономерно рефлектират и върху резултата от ревизията в частта по ЗКПО. Правилно и обосновано са приети за нереални и следователно - неизвършени доставките от „БЛЕК АУТО“ ЕООД, които попадат извън ревизираните периоди по ЗДДС, но са в обхвата на ревизията по ЗКПО, по аргументи, сходни на тези, касаещи „ШАНДАРОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

В обобщение на всичко изложено дотук съдът намира, че РА е законосъобразно издаден и жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002221005095-091-001/11.05.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1474/16.09.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С..

ОСЪЖДА „ДЖЕЙ КОНСУЛТ 6“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 26 366 лева (двайсет и шест хиляди триста шейсет и шест лева). Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

