

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **553** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно от днес.

Вещото лице – З. Г. Д., редовно призована, не се явява.

От същата е постъпила молба, с която заявява, че не може да изготви заключението.

За СГП се явява прокурор К..

Юрк. И. и прокурор К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по имейл, с вх. № 17627/21.05.2021 година, писмо от жалбоподателя в изпълнение на указание, дадено от съда с протоколно определение от 18.05.2021 година.

Препис е изпратен на ответника за становище въз основа на резолюция от 31.05.2021 година.

ДОКЛАДВА молба депозирана от ответника на 25.05.2021 година във връзка с депозираната молба от жалбоподателя и становище относно исканата ССЧЕ, въпросите към същата и представени писмени документи под опис.

Препис от становището на ответника е изпратено на жалбоподателя на 31.05.2021 година.

ДОКЛАДВА депозирана молба от вещото лице Д., в която заявява, че се е запознала с материалите по делото и е установила, че с оглед формулираните задачи се иска анализ и проверка на начини на коефициенти за ценообразуване, прилагани специфични за отрасъла методики, изчисление на коефициенти за ефективност на дейността, отново специфични за отрасъла, правна преценка за използвани методики на ценообразуване, законосъобразното и изчисление и т.н. Счита, че експертизата следва да бъде икономическа и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила с вх. № 34777/14.10.2021 година молба от жалбоподателя, във връзка с доклад от вещото лице от 25.08.2021 година, в която моли вещото лице да бъде заменено с друго, което да изготви заключението по допуснатата експертиза.

Юрк. И. – Предоставям на съда по отношение на замяната поискана от вещото лице. Поддържа становището по въпросите към ССЧЕ. Да се приемат доказателствата с молбата ни.

Прокурор К. – Не възразявам срещу замяната на вещото лице икономист, да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника с молба от 25.05.2021 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ след като се запозна с посочената молба от ответника и възраженията, които се правят в нея по въпросите към ССЧЕ, констатира, че част от възраженията са основателни и в определена част са неоснователни.

Възраженията на ответника по отношение на въпроси: 2,3,4,6 и 7 на правеното доказателствено искане, а именно:

Налични ли са били условията за преразпределение на цените?

Водят ли събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 НРЦВКУ до изменение на приходите или икономически обосноваваните разходи на В и К оператора с повече от 10 на сто?

Икономически правилно ли е определението на метода „горна граница на цени“ в указания за образуване на цените бна водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулационния период 2017-2021 г. приети с решение на КЕВР по т.3 от Протокол № 76/19.04.2016 г., поправени с решение на КЕВР по т.8 от Протокол № 118/07.06.2016 г.?

Законосъобразно ли е не икономическото отчитане на амортизациите и има ли икономически смисъл то да води до икономически промени на цените?

Правилно ли са приложени оспорените по-горе коефициенти и икономически обосновано и съгласно закона ли са изчислени?

По отношение на тези въпроси, СЪДЪТ изцяло споделя съображенията изложени в молбата от 25.05.2021 година на ответника и следва да бъдат отклонени по допуснатата експертиза.

В останалата част, СЪДЪТ не приема възраженията на ответника и намира за относими към предмета на делото и въпроси към експертизата, а именно:

Закъснелите срокове по приемането на бизнес плана как са повлияли на коефициента Qi?

Правилно ли е пресметната приложимата инфлация?
Правилно ли е определена групата на ВиК оператора?
Каква методика е използвана при определяне на коефициента Е?
Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА към допуснатата експертиза задачите: 2,3,4,6, и 7, поискани от жалбоподателя.

ДОПУСКА да бъдат изследвани от експертизата задачите: 1,5,8 и 9.

ЗАМЕНЯ вещото лице З. Т. Д. с вещо лице В. Г. П., с адрес: [населено място], бул. „княгиня М. Л.“ №112, вх. 2, ап. 7, тел.: [ЕГН].

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.02.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час ответникът и СГП жалбоподателя уведомен от днес.

Жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: