

# РЕШЕНИЕ

№ 19588

гр. София, 11.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **7197** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2420/22.05.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 5763/2024г. е изменен Електронен фиш /ЕФ/ серия К № [ЕГН].05.2022г., издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на Й. В. И. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП като деянието е преквалифицирано от такова по чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДвП вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.3 ЗДвП в такова по чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДвП вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП и наложената глоба е намалена от 200 лева на 100 лева.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложеното наказание се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че съдът не е коментирал възражението на касатора, че в представената по делото снимка/клип липсват редица реквизити – няма посочване на посоката на движение, на трафика и режима на заснемане. Липсвали и данни за авторството на снимката. Отделно от това подробно са мотивирани съображения за отсъствие на

конкретни реквизити от електронния фиш и допуснати нарушения при извършване на видеоконтрола. Неправилно съдът приел, че за издаването на ЕФ е неприложим 3-месечният срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява. От пълномощника му е депозирано становище, в което е направено искане за уважаване на жалбата и отмяна на обжалваното решение е потвърдения с него ЕФ, в условията на евентуалност – за отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане за установяване на фактите, посочени в касационната жалба. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по касационното оспорване в писмено становище моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Посочва, че при издаването на процесния ЕФ са спазени законовите разпоредби като фактическата обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства. Въз основа на съвкупната им преценка мотивира, че е доказано извършването на нарушението, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета следната фактическа обстановка:

На 02.05.2022г. в 18:14 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, където било въведено ограничение от 50 км/ч за населено място с пътен знак В26, касаторът управлявал л.а. М. ГЛА 220 4МАТИК, с рег. [рег.номер на МПС] . На № 200 по [улица]с мобилно техническо средство АТСС CORDON M2 с № MD1196, изпитано с протокол за проверка от БИМ от 15.03.2022г. било установено, че лекият автомобил, собственост на касатора, се движи със скорост от 77 км/ч, след приспадане на 3 км/ч толеранс от измерените 80 км/ч или с превишение от 27 км/ч над разрешената скорост. За така извършеното нарушение бил заснет клип, въз основа на който бил издаден процесният ЕФ.

Въз основа на така установеното съдът приел, че действително на датата, отразена по електронния фиш, описаният в него лек автомобил е извършвал движение с превишена скорост, което обстоятелство е установено и надлежно заснето със съответно техническо средство, с издадено удостоверение за одобрен тип средство за измерване при БИМ и преминало успешно последваща проверка, съгласно приложения по делото протокол. Посочил е, че мястото и времето на нарушението са отразени по надлежния ред и достатъчно подробно в електронния фиш, за да стане ясно на наказаното лице какво именно поведение се санкционира. Не е приел за доказано твърдението в ЕФ, че нарушението е извършено в условията на повторност, доколкото липсват доказателства за връщането на ЕФ серия К с № 4358436, обусловил според СДВР повторността на нарушението. С оглед това е приел, че деянието следва да бъде преквалифицирано и съответно приложена друга санкционна норма, която обуславя по-нисък размер на глобата.

Решението е правилно. Изводите на решаващия съд се споделят от настоящия състав, поради което той препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора като възраженията му в тази насока преповтарят възраженията във въззивната жалба, на които съдът е отговорил изчерпателно.

Следва да се посочи, че издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл.42 и чл.57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, които в случая са налице. Споделят се и изводите на съда за неприложимост към конкретния случай на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН още повече, че ЕФ е издаден на 13.05.2022г. за нарушение, извършено на 02.05.2022г.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е регламентирана пределната скорост на движение според категорията на превозното средство и според това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала или по скоростен път. За леките автомобили пределно допустимата скорост на движение в населено място е 50 км/ч като ал.2 на посочената разпоредба регламентира изключенията от това правило като посочва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак – в случая от

доказателствата по делото е установено безспорно, че това е направено и пределната скорост на движение е обозначена с пътен знак В26. В процесния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено с пътен знак В26 ограничение на скоростта от 50 км/ч автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 77 км/ч /след приспадане на толеранс от 3%/, с което е извършил нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Правилен е изводът на съда, че при отсъствие на доказателства за извършване на нарушението в условията на повторност следва да бъде приложена санкцията по чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2420/22.05.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 5763/2024г.

ОСЪЖДА Й. В. И., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.