

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **4920** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. А., редовно и своевременно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“- О., редовно и своевременно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Справка постъпила на 30.06.2026 г. от Агенция по вписванията, ведно с приложен Нотариален акт вписан на 24.04.2026 г., акт 135, нотариално дело № 23661/24 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Възразявам срещу представените доказателства, тъй като нямат отношение по въпроса на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че възраженията на жалбоподателя не следва да бъдат уважавани дотолкова, доколко дали въпросните доказателства са относими или не съдът може да вземе с евентуалния крайния си съдебен акт по съществото на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на жалбоподателя относно приемането на постъпилите писмени доказателства от Агенция по вписванията.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Справка постъпила на 30.06.2026 г. от Агенция по вписванията, ведно с приложен Нотариален акт вписан на 24.04.2026 г., акт 135, нотариално дело № 23661/24 г., както и всички останали писмени доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Нямам искания по доказателствата. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Пледирам за следното: Първо заповедта за отказ да бъде отменена, защото е незаконосъобразна, тъй като не е мотивирана. След като акта не е мотивиран, не може да се твърди, че са налице тези основания за отказ. Съгласно закона - чл. 170, ал 1 от АПК тежестта за доказване на законосъобразността на акта е на органа. Искам да кажа, че органът не е доказал абсолютно нищо, той просто твърди. Тук стигаме до доказателствата, които прилага. За да може той да приложи тези доказателства, първо трябва да докаже връзката между стойността на сделките и материалния интерес, който твърди, че не отговаря на това нещо. Оспорвам самите доказателства, които прилага. Стойността на сделката е индивидуален параметър, както съм написал в жалбата, а материалния интерес е неизменен параметър, той не зависи от сделката. Административния орган изобщо не е доказал, че моят имот попада в дефинициите на чл. 10, ал. 1, т. 6, мисля от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане, където са изброени видовете имоти. Там са изброени – жилищен имот, вилен имот, селскостопански и горски като те не са доказали, че моят имот влиза в тази категория. Ако може да се сезира

Конституционния съд, защото това е дискриминационно, тъй като например, ако имам жилищен, вилен или горски имот не може, но ако имам фабрика може. Оспорвам на основание чл. 143, ал. 3 от АПК хонорара на юрисконсулта, защото съм стигнал до положение да подам до съда жалба, тъй като административния орган при нито едно от административните производства не ми е дал възможност да възразя, да участвам в него по какъвто и да е начин и освен това ме бавят излишно и не ми обясняват. Дори и да са прави и като не са мотивирани и аз не разбирам отговорите им и съм принуден да подам жалба в съда. Мога да кажа, че въпреки служебното начало и това, че органа е трябвало да събере всички доказателства, а той събира избирателно само такива, които са срещу мен с цел да подведе съда или мен. Тук имам конкретни доказателства, във връзка със стойността на сделките от ЗЗД, чл. 225, с Договора за дарение дарителят отстъпва веднага и безвъзмездно нещо на дарения, който го приема и няма стойности, няма нищо. Няма нищо, няма цена, защото е безвъзмездно дарение и моето е безусловно. Например чл. 200 от ЗЗД, който не е за дарение гласи, че купувачът е длъжен да плати цената, а продавача да даде вещта. Съгласно чл. 225 от ЗЗД стойността на сделката при дарение е 0, но тъй като има данъци и такси, за да се включи. Според ЗЗД при недвижими имоти тези разходи по осъществяване на сделката се разделят на 2 и за мен реално е половината от тази сума. Сумата, която се плаща е стойността на сделката. Съгласно чл. 3 от Закона за съдебната власт – при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. При положение, че административния орган нищо не е доказал няма как от съда да не се вземат предвид неща, които органът не е свършил. Административният орган просто си твърди, а нищо не доказва. Моля да се отмени акта и да решите въпроса по същество. Оспорвам юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

