

Протокол

№

гр. София, 23.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10832** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Й. Я. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Ц. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДАСТИ Е. – редовно уведомена, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че жалбоподателите са уведомени за указанията на съда за ангажиране на доказателства. До момента не е постъпило такова искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото е необходимо да бъде допусната СТЕ, със следните задачи. Вещото лице след като за запознае с

материалите по делото, извърши необходимите справки и ако е необходимо и оглед да отговори на следните въпроси:

1. С одобрения проект за ПУП, засягат ли се ПИ с идентификатор 68134.4357.339 и ПИ с идентификатор 68134.4357.418 и ако да – по какъв начин?
2. Съответства ли проектът за работен устройствен план, на действащия ПУП, за м. [улица]– Л. – 9 м.р.“, одобрен с решение № 423 по Протокол № 65/10.07.2019 г.?
3. Одобрени ли са КК за процесната територия и план за регулация и застрояване и план схеми на техническа инфраструктура?
4. С действащия план за застрояване какво застрояване се предвижда за УПИ I-340, II-331 и XII-418, кв. 99, м. [улица]– Л. – 9 м.р.“, - район Л., СО?
5. С одобрения с процесната заповед проект за РУП променя ли се характера и начина на застрояване, предвидени с действащия ПУП, спазено ли е изискването на чл. 113, ал. 1 ЗУТ?
6. С одобрения проект за РУП спазена ли е плътността и интензивността на застрояване и характера на застрояване, прилагат ли се намалени разстояния между сградите, включително през улицата или намалени разстояния към съседни имоти или сгради?
7. Предвиденото застрояване за ПИ с идентификатор 68134.4357. 339 и ПИ с идентификатор 68134.4357.418 при какви параметри е: кинт, плътност, максимална височина и какви са били същите параметри преди процесната заповед?

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме допълнение към задачите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена днес от съда.

ПОСТАНОВЯВА жалбоподателите да внесат по сметката на АССГ сумата 300 лева за изготвяне на СТЕ в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

След представяне на доказателство за внесен депозит, вещото лице ще бъде определено поименно.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.2019 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страни уведомени от днес.

Неявилите се страни уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ жалбоподателите за указанията на съда.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, че следва за изготви заключението не по-късно от 7-дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: