Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7585** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Б. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т. В. с пълномощно на лист 64 по делото, за преупълномощаване от адвокат В. С., с пълномощно на лист 32 по делото, както и днес представено.

Ответникът старши полицай А. Ц. Г., при 09 Районно управление - Столична дирекция на вътрешните работи (09 РУ - СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.
На 16.10.2026 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства, както и постъпила на 01.07.2026 г. молба за уточняване на жалбата с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА постъпила на 22.07.2026 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представят доказателства по опис.
ДОКЛАДВА постъпили на 09.09.2026 г. писмени бележки от ответника с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА депозирано на 16.10.2026 г. становище от ответника чрез юрисконсулт В.-Г., с което оспорва жалбата; заявява, че няма да сочи нови доказателства; излага становище по същество; прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна; представя доказателства по опис.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата и към молба от 01.07.2026 г. писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства с молбата от 22.07.2026 г. и към 16.10.2026 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираните писмени бележки и депозираното впоследствие становище. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете и допълнително представените от нас писмени доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя. Представям и моля да приемете документи във връзка със служебното прекратяване на регистрацията, предвид обстоятелството, че лицето, след закупуване на процесното моторно превозно средство не е регистрирало в нормативно регламентираните срокове, а е продължавал да го управлява. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на адвокат В. доказателствата представени от ответната страна в днешното съдебно заседание.

Адвокат В.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка, към молба на жалбоподателя от 01.07.2026 г., към молба на ответника от 22.07.2026 г., към депозираните от ответника на 09.09.2026 г. писмени бележки и към депозираното от ответника на 16.10.2026 г. становище.
ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, а именно: справка относно регистрацията на процесното моторно превозно средство (МПС); данни за първоначална регистрация по заявление с рег.№ 261006023641/07.08.2026 г.; данни за промяна на регистрацията по заявление рег.№ 261006025898/27.08.2026 г.;данни за прекратяване на регистрацията;данни за служебна промяна на регистрацията на МПС.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ).
Считам, че по делото бяха представени доказателства, че собственикът, а още по-малко водачът – моята доверителка К., е била уведомена за извършеното прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство. При управление на автомобила същият е бил с регистрационни табели, имал е сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Моята доверителка не е имало как да знае, че регистрацията на автомобила е била служебно прекратена. Поддържам изложеното в жалбата.
Представям писмени бележки по същество с копие за насрещната страна.
Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с копие за ответната страна и с приложен договор за безплатна правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. препис от депозираните писмени бележки и списък на разноските от страна на жалбоподателя.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите жалбата срещу процесната ЗППАМ без уважение като абсолютно неоснователна и напълно недоказана.
Приложила съм писмени бележки и становище по същество касателно наличие на материалноправните предпоставки за налагане на ПАМ, в което подробно съм се обосновала и което поддържам.
Ще акцентирам на следното: противно на днес направените изявления от процесуалния представител на жалбоподателката, не е необходимо водачът да е бил уведомен от компетентен орган или друг държавен орган за прекратената регистрация, предвид че същата е родственик на собственика и следва да е знаела, че при закупуване на автомобила същият се заявява и се декларира с цел смяна на собствеността пред компетентните органи на Пътна полиция при местната компетентност. Предвид това и родството със собственика, знанието се предполага до оборване на противното.
Претендирам разноски предвид изхода на делото по преценка на съда, доколкото делото е приключено в едно съдебно заседание, няма правна и фактическа сложност, в минималния размер.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Посочили сте, че претендирате възнаграждение по предложение 2 на чл. 38 от Закона за адвокатурата? В хипотезата на каква близост се основава искането Ви?

Адвокат В.: Близки сме и осъществявам безплатна правна помощ. В колегиални и приятелски отношения сме. Тя не е адвокат, колеги сме по друга линия.

Юрисконсулт М.: Оспорвам адвокатския хонорар, като правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: