

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11500** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. М. чрез АДВ. Б. Б. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ВПД НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР – редовно призован, се представлява от юрк.И., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

Д. Т. – 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на Н. Д. М..

В залата се явява М. Х. К. А. Ф. – Аз съм адвокатски сътрудник на адвокат Б. и адвокат Д., която ще замества адвокат Б. по това дело. Искам да кажа, че адвокат Д. ще се забави около 10 минути.

СЪДЪТ счита, че следва да се изчака адвокат Д., предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5 минути почивка

След почивката съдебното заседание продължава.

В залата в 10,08 часа адв Д., с пълномощно по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила административна преписка по електронен път, съдържаща електронни документи

ДОКЛАДВА писмо от ДАБ, с приложено решение, с което се отнема предоставения статут на бежанец на жалбоподателя.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка, приложените към жалбата доказателства, доказателствата, изпратени по електронен път, съдържащи се в електронната преписка и решението на ДАБ. Представям писмени доказателства във връзка с указанията на съда за осигурена издръжка и място на пребиваване. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.И. – Оспорвам жалбата. Представям доказателствата за компетентност. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с писмото на ДАБ при МС, представените в днешното съдебно заседание от двете страни писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените доказателства от електронната преписка, съдържаща електронни документи.

Адв. Д. – Дали са представени доказателствата от 02 РУ затова, че доверителят ми сам се е явил да провери какъв е неговия статут и какви са проблемите с ЛНЧ, с което да се установи, че той не се укривал, а сам се е явил в районното.

СЪДЪТ счита, че фактът, че сам се е явил в 02 РУ не е спорен по делото, за него не са представени доказателства, но предвид бързото производство, не следва да се отлага разглеждането на делото за събиране на това доказателство.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да отмените заповедта, с която доверителят ми е настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци. От представените по делото доказателства става ясно, че той няма намерение да се укрива. Той сам се предава и настоява да му бъде изготвена справка, за да установи какъв е проблема с неговото ЕГН. Това е видно от доказателствата по делото. По отношение на неговата възможност да се изхранва на територията на България и да има къде да отседне са представени доказателства – декларация от М. Д. О., който е брат на неговата съпруга. Представили сме удостоверение за постоянен и настоящ адрес на неговия зет М. Д. О., а имнно, че има възможност да пребивава на този адрес, както и договор за наем, от който е видно, че адресът и жилището са наети дългосрочно. По отношение възможността за издръжка М. е представил трудов договор, длъжностната характеристика и банково извлечение на стойност 4400 евро, които са много над необходимото за евентуално плащане на гаранция. Имаме абсолютно всички основания заповедта да бъде отменена и да бъде взета предвид друга мярка, а именно 2525 евро по сметка на дирекция „Миграция“, възможност за ежеседмични полагания на подпис, както и осигуряване на документ за самоличност в залог. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/ лично чрез преводача/ - Защо България като не ме иска, след 8 години ме търсят и ме връщат обратно в България. Години ме разделиха с моето семейство. Две години бях в България и не съм избягал. Имам трудов договор и работя. Не искам да се върна в С..

Семейството ми е в Германия. В С. нямам никой. Няма къде да се върна в С.. Аз съм кюрд. Искам да остана да живея в България. Не желая по никакъв начин да отида в Германия. Аз реших да остана в България. Аз вече не искам в Германия. Аз не съм осъждан и не съм извършвал престъпление. Сега се сетих, че съм осъждан в Германия. Бях 4 години в затвора и не искам да се завръщам в Германия.

Юрк.И. – Представям писмени бележки. Поддържам становището изразено в тях. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60,00 евро, платими от бюджета на съда.

И. СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: