

РЕШЕНИЕ

№ 7585

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9258** по описа за **2023** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ срещу Решение №3713/02.08.2023г. по АНД №14776/2022г. описа на СРС. С последното съдът е отменил Наказателно постановление № 5428 от 28.10.2022 г., издадено от А. Л. А. - вр. и. д. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15, вр. чл. 62, ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 446,50 лева /две хиляди четиристотин четиридесет и шест лева и петдесет ст./ за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че неправилно съдът е приел нарушението за несъставомерно. Претендира отмяна на съдебния акт и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба.Претендира разноски.Представя писмена защита.

Ответникът, редовно уведомен, чрез представителя си оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки. Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на събраните писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че въз основа на информация, подадена от Агенция „Митници“ основа на постъпила информация от Агенция „Митници“ на дружеството-жалбоподател „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК], била извършена проверка от служители на ДА „Д.“, при която било установено, че през 2021 г. дружеството е осъществило внос на смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла на територията на Република България в размер на 48,080 тона, поради което се явява задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, вр. §1, т. 11 от ДР на ЗЗНН. На 21.04.2022 г. председателят на ДА „Д.“ издал заповед № РЗЛ- 11, с която наредил да бъдат вписани в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. двеста двадесет и осем дружества, които през 2021 г. са осъществявали внос и/или вътреобщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и/или тежки горива. В това число под № 128 в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН било вписано и дружеството - жалбоподател „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК].

С Разпореждане № Р-12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „Д.“ на „Континвест“ ООД било определено да създаде нива на запаси за извънредни ситуации в размер на 4,839 тона котелни горива до 01.07.2022 г. и да ги съхранява за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. Посоченото разпореждане било обжалвано пред Административен съд - София град и било отменено е Решение № 1894 от 23.03.2023 г., постановено по адм. д. № 4657/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 30 състав, което към настоящия момент се обжалва от вр. и. д. председател на ДА „Д.“ пред Върховния административен съд.

Въз основа на Заповед № РД-10-325/27.09.2022 г. на директора на Териториална

дирекция „Държавен резерв“ - [населено място] била сформирана комисия, която на 28.09.2022 г. извършила проверка на място в офис на „Континвест“ ООД във връзка с изпълнението на задължението по чл. 17, ал.

1 от ЗЗНН. В резултат от проверката комисията установила, че дружеството-жалбоподател, в качеството му на задължено лице по чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, не е създало определеното му ниво на запаси за извънредни ситуации до 01.07.2022 г. съгласно изискванията на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН и в съответствие с Разпореждане № Р-12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „Д.“ в размер на 4,839 тона котелни горива и не го е вложило за съхранение в складове, регистрирани по реда на чл. 38 от ЗЗНН. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол № 1751/28.09.2022 г.

Въз основа на констатациите от проверката св. И. Г., главен експерт в сектор „Задължителни запаси от нефт и нефтопродукти“ в отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ при ТД „Държавен резерв“ - [населено място], съставил срещу дружеството- жалбоподател АУАН № 1752/28.09.2022 г. за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН, извършено на 02.07.2022 г. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели, присъствали при установяване на нарушението, и на упълномощен представител на „Континвест“ ООД, който получил екземпляр от акта срещу подпис. Последният вписал като възражение в акта, че за същото нарушение вече имало издадено НП, което било отменено.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН постъпили възражения с доводи, идентични на изложените в жалбата пред съда.

На база на съставения АУН № 1752/28.09.2022 г. било издадено процесното наказателно постановление № 5428 от 28.10.2022 г. от А. Л. А. - вр. и. д. председател на ДА „Д.“, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15, вр. чл. 62, ал. 1 от ЗЗНН на дружеството-жалбоподател била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 446,50 лева /две хиляди четиристотин четиридесет и шест лева и петдесет ст./ за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

За да отмени процесното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят няма качеството на задължено лице, поради което не е субект на административнонаказателна отговорност по вменените му нарушения.

Настоящата инстанция споделя тези изводи.

Субект на изискването за подаване на ежемесечни декларации по чл.4, ал.1 ЗЗНН е „задължено лице“, което съгласно легалната дефиниция на създава, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти като част от общото количество запаси за извънредни ситуации на Република България.“

В разглеждания случай административнонаказващият орган е приел, че „Континвест“ ООД е „задължено лице“ по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН, вр. § 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН, тъй като през 2021 г. дружеството е осъществило внос на „смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла“ на територията на Република България, а именно на продукта „лек течен парафин“ в размер на 48,080 тона; съответно като задължено лице е било длъжно съгласно изискванията на чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН и в съответствие с Разпореждане № Р- 12-128/28.04.2022 г. на заместник-председателя на ДА „Д.“ да създаде определените му нива на запаси за извънредни ситуации до 01.07.2022 г. в размер на 4,839 тона котелни горива.

По делото не е спорно обстоятелството, че през 2021 г. „Континвест“ ООД е осъществило внос на територията на Република България на продукта „лек течен парафин“, деклариран по КН с код 27101985, която категория обхваща „смазочни масла; други масла“. Доколкото в процесното НП е посочено, че дружеството-жалбоподател е внасяло „смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла“, то спорът в процесния случай се свежда до това дали продуктът „лек течен парафин“ попада в обхвата на приложение А, глава 3.4.20 - Смазочни материали, което се определя от неговия вид, характеристики, специфика и начин на употреба.

Съгласно чл. 2, б. „г“ от Регламента енергийните продукти са горива, топлоенергия, възобновяема енергия, електроенергия, или всяка друга форма на енергия. Приложение А от същия регламент съдържа обяснения, бележки относно географското покритие и определения на използваните термини, а посочената в чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН глава 3.4 от приложение А към Регламента е отредена на продукта нефт, като е дадена дефиниция за суровия нефт и за различните нефтени продукти, сред които са и смазочните масла и парафиновите восъци.

Въз основа на заключението на съдебно-химическата експертиза, съдът правилно е приел, че независимо, че лекият течен парафин е деклариран по КН с код 27101985, която категория обхваща „смазочни масла; други масла“, това не е достатъчно, за да бъде отнесен към изброените продукти в Приложение А, глава 3.4, точка 3.4.20 от Регламент (ЕО) №1099/2008. Видно е от извадката от Комбинираната номенклатура, поместена в констативно- съобразителната част на съдебно-химическата експертиза, че в графата позиция „Смазочни масла; други масла“, в която попада подпозицията, по която е деклариран продуктът, са налице и други подпозиции - 27101971 „предназначение да претърпят специфична преработка“; 27101975 „предназначени да претърпят химическа преработка по начин, различен от подпозиция 27101971“; следва наименование „Предназначени за други цели“, след което са налице още подпозиции, между които е и подпозиция 27101985, включваща „бели масла, течен парафин“, по която е деклариран процесният продукт. В позиция „смазочни масла; други масла“ са налице две различни групи продукти с общ признак - масла. Същите обаче ясно са разграничени, като е налице категория „други“, в която именно попада процесният продукт, включително и по кода, е който е деклариран. В този смисъл, съдът правилно е приел, че за всеки конкретен продукт следва да бъде изследвано от страна на органа дали попада в Приложение А от Регламента, както и в коя конкретно точка от същото.

Съгласно определението за „смазочни масла“, включено в Приложение А, глава 3.4,

точка 3.4.20 от Регламент (ЕО) №1099/2008, смазочните масла представляват въглеродороди, получени от вторични продукти на дестилацията, използват се главно за намаляване триенето между работни повърхности. От заключението по изготвената съдебно-химическа експертиза безспорно се установи, че парафиновият восък, течният парафин за добавки към гориво и лекият течен парафин за козметика (фарма качество) не са едни и същи продукти. Лекият течен парафин с код по КН 27101985 няма кристална структура, той представлява минерално масло и не може да бъде използван за намаляване триенето между работни повърхности, защото има намалени сили на триене в материалите. Следователно той не е „смазочно масло“ и не попада в категория „смазочни масла“, посочени в т. 3.4.20 на приложение А, Глава 3.4 от Регламента.

От изложеното се налага изводът, че „Континвест“ ООД не е осъществило внос на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на територията на Република България, съответно дружеството няма качеството на задължено лице по смисъла на чл. 23, ал. 2 от ЗЗНН вр. § 1, т. 11 от ДР на ЗЗНН. То няма задължение да създава, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации, следователно за него не е възникнало задължение по чл. 17, ал. 1 от ЗЗНН ежегодно до 1 юли да създава определените му нива на запаси за извънредни ситуации по видове и количества в съответствие с определеното им ниво по чл. 12, ал. 1 от ЗЗНН.

Предвид изложеното, правилно първоинстанционният съд е достигнал до извод, че „Континвест“ ООД няма качество на задължено лице по смисъла на §1, т. 11 от ДР вр. чл.23 ал.3 от ЗЗНН и не е осъществило от обективна страна вмененото му административно нарушение, поради което неговата административнонаказателна отговорност е била неправилно ангажирана.

Като е достигнал до този правен извод и е отменил процесното наказателно постановление, съдът е постановил решение в съответствие със закона. Ето защо, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, направеното искане на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователно.

В полза на ответника по касация, съобразно изхода на делото, заявеното искане и представените доказателства, следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3713/02.08.2023г. по АНД №14776/2022г. описа на

Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на „Континвест“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 600 /шестстотин/ лева- съдебни разноси.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.