

Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ш. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя от 29.10.2019 г. с представен опис на писмени доказателства и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 24.10.2019 г., с което изразяват становище относно доказателствените искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП от 16.12.2019г., с което по указание на съда представят служебна бележка от ЦУ на НАП С., с приложена хронологична справка на всички издадени ЗВР в програмен продукт Р. за посочения период и справка за

издадените документи в програмния продукт за конкретно за В. Г. Ш., като уведомяват Съда, че оригинални документи – протокол и списък на представени на жалбоподателя приложения при връчване на РД, ще бъдат представени в съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ ЧР-04-01-119/15.01.2020 г. от третото неучастващо по делото лице МВнР, с което представят по опис писмени доказателства, изискани от Съда с определение от 13.01.2020 г.

Съдът намира, че от съществено значение за разрешаване на настоящия спор и с оглед възражението на жалбоподателя за погасяване по давност на негови данъчни задължения е обстоятелството дали след постановяване на Решение № 2011/27.12.2018 г. на ДД"ОДОП" са предприети действия за отписване на данъчни задължения на жалбоподателя включително и предявените погасени по давност. При постъпване на отговора от ТД на НАП С., Съдът ще прецизира въпросите за ССЧЕ.

По доказателствените искания, направени с жалбата и с молбите с доказателствени искания на жалбоподателя, Съдът се е произнесъл в закрито съдебно заседание на 10.01.2020 г., като е открито производство по оспорване на Резолюция № 59-00-1307/08.06.2018 г. на ТД на НАП-гр.С. (прил.1, с.24).В тази връзка е указано на ответника да заяви в съдебно заседание дали ще се ползва от оспорения документ.

По доказателствените искания относно третите неучастващи лица по делото (търговски банки) Съдът е допуснал това искане и са изпратени писма, като с оглед отговорите на вещото лице по ССЧЕ са определени в две групи. В определението [фирма] е определена във втора група, но следва да премине в първа група, относно обстоятелството по даване на съгласие от жалбоподателя за разкриване на банковата тайна.

Жалбоподателят: Моля да ми се даде възможност да се запозная подробно с определението на Съда от 10.01.2020 г., тъй като то пристигна вчера /15.01.2020г./, не съм се запознал, а също така моля за срок за запознаване с доказателствата, постъпили от МВнР за да мога да изразя становище.

По въпроса дали след 27.12.2018 г. НАП С. е прекратила по давност изисканите от мен вземания, съм представил писмени доказателства.

По отношение на допускането на експертиза по мое искане, моля определения депозит за това да бъде разпределен между мен и ответника, тъй като само първите пет въпроса са поставени от мен, останалите са поставени от Съда, като смятам, че тези въпроси са допуснати заради грешки в счетоводната работа при съставяне на РД и след това издаване на РА от компетентните органи. Цифрите от РД и РА съвсем нагледно се различават, като разликата е девет хиляди лева. Считам, че НАП следва да носи своята отговорност за грешките, които е допуснала.

Във връзка с последното определение и задачата, поставена на вещото лице, моля да се изиска от І РУ на СДВР справка, от която да е видно, че служители на районното управление са извършвали проверка по указания на СРП за кражба на мои парични средства от „Р.“ с отнета незаконно банкова карта и тази кражба ме мотивира аз да изтегля моите спестявания и да ги пренеса в „У. банк“. Считам, че това обстоятелство е от значение за паричния поток и има непосредствено отношение за независимо от мен обстоятелство - сигурността на банките в България. Периода съм уточнявал в някоя от молбите ми, но същият е в периода на проверката.

Ако не се допусне това искане, моля да ми се допусне един свидетел при режим на

довеждане - служител на „Р.“, чиито име ще посоча в молба. С показанията му ще установя причините за изтеглянето на паричните ми средства и преноса им в друга банка.

Моля съдебната експертиза да бъде допусната след разпит на допуснатите ми свидетели.

В предишно заседание бях помолил ответникът да представи оригиналните регистри в които се завеждат документи, като заповед за назначаване на ревизия, с което ще докажа, че ЗВР от 30.12.2013 г. е регистрирана със задна дата, което означава, че 2007 г. не може да бъде включена в годините на ревизията, тъй като ЗВР на мен ми е представена на 09.01.2014 г. Ответникът твърди, че заповедта ми е предоставена в последните два часа от работния ден на 2013 г., което е невъзможно по много съображения. Единият от свидетелите има за задача да поясни какви са условията да се влезе до моето жилище, как се минава през затворената врата на входа, как се слага въпросната заповед, за която се твърди, че е сложена на вратата, след като вратата на входа се заключва.

Юрк. Н.: Документите, които сме представили, са събрани в хода на ревизията и ще се ползваме от всички тях, включително от оспорения документ.

По искането за представяне оригиналите на архив за издаване на заповеди за издаване на ревизия, в предходно съдебно заседание е обяснено, че това са електронни регистри и няма как да се представят оригинали от електронен регистър. По делото е представена разпечатка на тези регистри, от които е видно, че заповедта е издадена на 30.12.2013 г., а е връчена на 09.01.2014 г. Жалбоподателят се опитва да вкарва неверни твърдения, че заповедта е връчена на 30.12.2013 г., но никой не твърди, че тази заповед е връчена тогава. Представям копия на протоколи като представям и оригинали, но моля след сверка тези оригинали на протоколи да ми бъдат върнати.

Съдът констатира, че представеният от ответника в оригинал протокол обр. Кд-73 сер.АА, № 1241391/07.06.2018 г., отговаря на представеното копие; и Приложение №1 към Протокол обр.Кд-73 сер.АА, № 1241391/07.06.2018 г., отговаря на представеното копие.

След направеното сравнение на документите, оригиналите се върнаха на ответника.

Юрк. Н.: Относно погасяването на давност на задълженията, с решението на ДД ОДОП е указано дирекция „Събиране“ да извърши проверка на сумите, погасени по давност, за 2008 г., 2009 г. и 2010 г. Моля да ми се даде възможност да направя проверка.

Възразявам по искането на жалбоподателя за поделяне на разноските за експертизата, доколкото единствено жалбоподателят сочи нередности. Несъстоятелни са възраженията, че е била допусната грешка в размера, установен в РД и РА. ДОПК дава такава възможност и е напълно резонно в РА да има различия с РД, доколкото с РД не се установяват задължения, а той представлява само предложение за установяване на задължения. Задълженията се установяват с РА, като при издаването му органите по приходите могат да обсъдят и документи в случай, че нещо ново е постъпило като информация след съставянето на РД. Жалбоподателят следва да уточни какво жали - дали сумата по РА или сумата по РД. Вещото лице не би следвало да търси разлика между РА и РД, а да установи фактическата обстановка по наличните документи, като това оставям на преценката на Съда.

По искането на жалбоподателя за изискване на документи от І РУ при СДВР, с оглед доказване на обстоятелството за евентуална кражба и необходимост за прехвърляне на средства от „Р.“ към друга банка, считам, че следва да се уточни коя година е станало това и дали се отнася за спорния период от 2007 г. до 2012 г.

Съдът намира, че следва да се изискат определените доказателства допуснати с Определение № 229 от 10.01.2020 г. ССЧЕ следва да бъде изслушана след разпита на свидетелите. На жалбоподателя следва да се даде възможност да изиска доказателствата по реда на чл.192 от ГПК от третото неучастващо по делото лице І РПУ при СДВР, като му са укаже, че събирането им може да бъде допуснато в случай, че соченият от него период попада в петгодишния период за формиране на началното салдо, както е указано в Определение № 229 от 10.01.2020 г.

Следва да се отхвърли искането на жалбоподателя за представяне на извлечение на регистрите за извеждане на ЗВР, доколкото се установи, че тези заповеди са в електронен регистър. Следва да се изиска от ответника да представи извлечение на хартиен носител със съответната заверка от въпросния електронен регистър, където е отразена първата ЗВР, с която е поставено началото на ревизионното производство: ЗВР №1311918/30.12.2013 г. издаден от В. В. В. – началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Следва да се укаже на жалбоподателя, че с определение № 229 от 10.01.2020 г. е отхвърлено искането му за разпит на свидетел за установяване на обстоятелството по т.7 от заявлението му от 17.10.2019 г., а допуснатите свидетели са да доказване на други обстоятелства; както и да се укаже на жалбоподателя, че като задача към ССЧЕ не е допуснато сравнение на сумите между РД и РА, тъй като РД не е предмет на оспорване по настоящото дело. Предметът на оспорване по реда на чл.156 от ДОПК е РА. Следва да се отхвърли искането на жалбоподателя за разпределение на депозита между двете страни за допуснатата ССЧЕ, доколкото с разпоредителното заседание на жалбоподателя са дадени указания, че следва да е активната страна, която да докаже своите твърдения, и именно с оглед на това е допусната експертизата.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника в следващо съдебно заседание да представи в оригинал оспорения документ - Резолюция № 59-00-1307/08.06.2018 г. на ТД на НАП-гр.С..

УКАЗВА на жалбоподателя, че независимо от релевираните от него процесуални нарушения, негова е доказателствената тежест да ангажира доказателства по съществуването на правния спор.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ да стане след разпита на допуснатите свидетели, постъпване на информация от ТД на НАП-гр.С. и евентуалното постъпване на информация от І РПУ на СДВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба по реда на чл.192 от ГПК за изискване от третото неучастващо по делото лице І РПУ на СДВР на заявената информация в днешно съдебно заседание, като посочи за коя прокурорска преписка става въпрос и през коя година е настъпило това събитие.

УКАЗВА на страните, че при преценката дали да допусне по реда на чл.192 от ГПК,

справка от I РПУ при СДВР, Съдът ще се ръководи от възприетия подход в Определение № 229 от 10.01.2020 г. за проследяване на паричния поток и формиране на началното салдо.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи информация за погасяване по давност на публичните задължения на жалбоподателя в изпълнение на негово Решение № 2011/27.12.2018 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за разпределение на депозита между страните за допуснатата ССЧЕ.

УКАЗВА на страните, че след постъпване на информацията от ответника и ТД на НАП, Съдът може да промени въпросите за ССЧЕ.

ИЗМЕНЯ Определение № 229 от 10.01.2020 г., като при допускане на ССЧЕ по т.П, б."с" прехвърля [фирма] от втора група банки, в първа група банки.

УКАЗВА на вещото лица да съобрази това изменение на определението.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с представените писмени доказателства от МВнР с молбата му от 16.01.2020 г. и да изразят становище, като удължава срока за оспорването им до края на следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че сред задачите на допуснатата ССЧЕ не е включена задачата за сравнение на сумите от РД и РА.

УКАЗВА на жалбоподателя, че искането за разпит на свидетел за установяване на обстоятелството относно поставянето на заповедта при посещение на неговия адрес е отхвърлено, като свидетелите са допуснати за други обстоятелства.

ПРИПОМНЯ на жалбоподателя указанието, дадено с Определение № 229 от 10.01.2020 г., че независимо от релевираните от него процесуални нарушения и констатирани такива от Съда, това не освобождава жалбоподателя от доказателствената тежест, указана с разпоредителното заседание и с постановените съдебни актове от Съда, от задължението да бъде разрешен съдебният спор по същество.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за представяне на регистъра за вписване на издадени заповеди за ревизии.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи извлечение от електронния регистър за издадени ЗВР, заверено по надлежния ред на чл.184 от ГПК, относно издаването на ЗВР № 1311918/30.12.2013 г. на ТД на НАП-гр.С. /л.64/.

Юрк.Н.: Същите доказателства са представени с молба от 16.12.2019 г., в табличен вид.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 г., от 15,20 часа, за която дата и час страните уведомят в съдебно заседание.

Да се издаде заварен препис от протокол на жалбоподателя след такса.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.19ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: