

Протокол

№

гр. София, 28.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **2386** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ – ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ – редовно уведомен, се представлява
от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с
пълномощно по делото и адв. К., с пълномощно, което представя.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба изцяло. Моля да се задължи Изпълнителния
директор на НАП да издаде справка относно видовете хазартни игри, за които е
приложена държавна такса по чл. 30, ал.3, пр. 2 Закона за хазарта /ЗХ/.
Доказателствата са ни необходими във връзка с правния спор относно приложимата
правна норма за определяне на дължимата държавна такса по чл. 30, ал. 3 ЗХ. Целта

ни е да докажем, че липсват други игри, извън изрично изброеното в чл. 30, ал. 3 ЗХ, за които се събира такса 20% върху получените комисионни.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. По доказателственото искане, считам същото за недопустимо, тъй като в касационно производство е допустимо да се представят само писмени доказателства в подкрепа на касационните основания. В случая се искат доказателства, които са недопустими в това производство.

След съвещание СЪДЪТ намери доказателственото искане на ответника за неоснователно. На първо място, доколкото се иска ответника да бъде задължен да представи писмена справка, т.е. касае се за писмено доказателство, то същото е допустимо. Доказателството, което се иска обаче е неотнормено към спора, тъй като доказателствената нужда от неговото събиране не беше мотивирана с наличие на касационните основания за оспорване на решението на СРС, а отделно от това, предмет на настоящото производство е оспорване по касационна жалбата от ТД на НАП.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника по касационната жалба, касаторът ТД на НАП, да бъде задължен да представи справка, съдържаща посочените от адв. К. данни.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Б. – Моля да уважите касационната жалба. Поддържам направените доводи в същата. Моля да отмените решението на Софийския районен съд като неправилно и необосновано, като постановите ново, с което да потвърдите наказателното постановление в цялост като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. – Правя следните възражения по касационната жалба: относно мястото на извършване на нарушението считам, че в наказателното постановление е посочено единствено адрес на управление на дружеството и адрес на Държавната комисия по хазарта, като място на извършване на проверката, но не е посочено точно мястото на извършване на нарушението, което не следва да бъде извличано по тълкувателен път или по подразбиране. Аргументът на ответника, че мястото на извършване на нарушението очевидно е известно и на дружеството, предвид факта, че то само е подало декларация в ДКХ е ирелевантно и невярно, тъй като чл. 30, ал. 6 /понастоящем ал. 8/ сочи, че въпросните месечни декларации се подават само по електронен път. Аргументът на ответника, че ДКХ е централизиран орган, без териториални поделения считам за обстоятелства, неотнормени към спора, тъй като чл. 42, ал. 3 ЗАНН сочи като задължителен реквизит изричното посочване на мястото на извършване на нарушението, каквото липсва посочено в НП.

Относно правното основание на база, на което е наложена имуществена санкция: твърди се нарушение на разпоредби с материалноправен характер, които да се санкционират по реда на разпоредби с процесуалноправен характер. С подобни доводи в касационната жалба и правни основания се опитват да се санират пороците на АУАН и на наказателното постановление, което считам за недопустимо. Правилно в решението се сочи, че както от административнонаказващия орган, така и от

актосъставителя са допуснати съществени противоречия на обстоятелствената част на актовете, съответно - приложили са погрешни правни разпоредби. Не е ясно защо санкционираното дружество е санкционирано за нарушение на материалния закон. Разпоредбата на чл. 30, ал.6 от ЗХ, която е разпоредба, касаеща срока за подаване на декларация по образец и защо за това нарушение не е приложена санкция, предвидена в чл.104, ал. 2, и поради какви причини се прави привръзка, а не връзка с друг вид административно нарушение, а именно това по чл. 30, ал. 3, вр. чл. 104, ал. 3 от ЗХ, респ. за едно нарушение ли се наказва дружеството или за няколко, и с каква санкция се наказва дружеството. ЗХ - в касационната жалбата има отделена цяла точка, в която многократно ответникът определя нормата на чл. 30, ал. 3 като пределно ясна, а оттам твърди, че за дружеството не е имало никакво съмнение как следва да се обложат провежданите от него хазартни игри. Истински довод за така наречената пределна яснота се излагат в т. 6 от жалбата, но тоова противоречи на закона. За да обоснове неприложимостта на чл. 30, ал.3 ЗХ, втора хипотеза, или така наречените такси и комисионни, ответникът твърди, че с въпросната ставка от 20% следва да се обложат само игрите, за които се събират такси и комисионни, като посочва пример - турнири по хазартни игри, а по-късно споменава, че това са игри, за които се събират такси участие. Ако това твърдение е вярно турнирите по хазартни игри трябва да могат да се организират единствено в игрални казина и игрални зали. Тези доводи са неправилни и противоречат на закона - съгласно чл. 30, ал. 5 ЗХ хазартни игри облагащи се с алтернативен данък ЗКПО се събират само такси по ал. 1. Видно от чл. 242 ал. 1 ЗКПО – същият разпорежда, че хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино се облага с данък върху хазартната дейност, който е окончателен. От тези две разпоредби следва, че за хазартната дейност от турнири по хазартни игри не се събира такса по чл.30 ал.3 – т.е. турнирите по хазартни игри се облагат с окончателен корпоративен данък по ЗКПО. Като пример: турнирите по покер са хазартни турнири. Когато в едно казино искат да се организира турнир по покер, данъкът който ще се заплати е акциз, който е тримесечен, и означава че за конкретната игра на маса ще се плати еднократно данък по ЗКПО, без значение дали на него се е изиграла една игра или в рамките на три месеца тази маса е постоянно заета. Това е конкретен пример. Твърдението на ответника не е вярно и противоречи на закона. Организирането на турнири по хазартни игри се допуска от чл. 64, ал. 4 и чл. 73 от ЗХ, но турнирите не са вид хазартна игра. Видовете хазартна игри са посочени в чл.41 от ЗХ, като лиценз се издава само за тези игри, предвидени по закон. Доколкото законът не предвижда издаване на лиценз само за турнири, за тях не се предвижда събиране на такса нито за издаване, нито за поддържането му – такса чл. 30 ал. 3 ЗХ. Няма основание разпоредбата на чл.30, ал.3 и ал. 4, които регламентират събиране на такси за поддържане на издаден лиценз да се отнася и за турнири. От разпоредбата на чл.30, ал.3 е видно, че е предвидено два начина за определяне на дължимата държавна такса. В чл. 30 ал.3 не се съдържа легално определение на термина „комисионна“- тази непълнота в ЗХ не може да се преодолее като се приложи чл. 348 и следващите от Търговския закон, тъй като би довело до нарушение на чл. 46, ал.2 от Закона за нормативните актове, тъй като тези разпоредби на Търговския закон са неприложими за целите на закона за хазарта. Никъде в закона не е посочено кои игри могат да се организират с такси и комисионни и за кои игри няма такава възможност . В чл. 41 ал.2 от ЗХ се сочи кои игри могат да се организират онлайн и кои наземно. Щом никъде не е посочено какво представляват

игри с такси и комисионни то означава, че игрите, посочени в чл.41, ал.1 от ЗХ могат да се организират с такси и комисионни, и съответно да бъдат облагани съгласно чл. 30, ал. 3, пр. 2 от ЗХ. Съгласно чл.3, ал.2 ЗХ само предвидените в този закон игри подлежат на разрешаване и организиране. Ако се приеме, че игри с такси и комисионни са различен вид игри от посочените в чл. 41, ал. 1 - това би означавало, че с чл. 30, ал. 3, пр. 2 ЗХ се предвижда облагане на игри, които по закон не могат да се организират в България, което е абсурдно.

Адв. Д. – основният спор е дали дружеството [фирма] /в несъстоятелност/ е следвало да прилага такса по чл. 30, ал. 3, пр. 1 или такса по чл.30 ал. 3, пр., 2 от ЗХ, а именно в размер на 20% върху събраните такси и комисионни. Този въпрос предвид това, че законът не дава легална дефиниция какво е игра с такса и комисионна и коя игра може да бъде с такса и комисионна и съгласно чл. 41 от ЗХ - в този случай отговор се дава в нормата на ЗХ – че със задължителни игрални условия и правила се определя начина на организиране. Към действието на Закона за хазарта към процесния момент са налице задължителни игрални условия и правила на играта „Национална лотария моменти игри“. Тези задължителни игрални условия са одобрени с решение на ДКХ /към този момент регулатор на хазартната дейност у нас/. Тези решения са стабилен административен акт. Съгласно основните принципи на административното право този административен акт е задължителен за органа, който го е издал. В протокола от заседание на ДКХ/ приобщен по делото/ – комисията е направила преглед на цялото искане, и то неколккратно - на задължителните игрални условия на играта „Национална лотария моменти игри“. Всеки път е заявявала изрично, че игралните условия отговарят на закона и това е ставало многократно, тъй като към играта са добавени множество разновидности на лотарийни билети - над 70 броя. Решението е правилно и законосъобразно. Правилно са възприети фактическата обстановка – наличие на одобрени игрални условия от ДКХ, в които ясно е посочено, че играта е с комисионна, поради което се прилага чл.30 ал.3, пр. 2 ЗХ.

Правилно е попълнена графа 4 и 5 от част 4 на декларацията по чл. 30, ал. 6 ЗХ. Правилно СРС е възприел тезата, че щом в декларацията по чл. 30, ал. 6 в реда „моментна лотария“ има възможност за попълване на графи 4 и 5 – то означава, че правилно и законосъобразно са попълнени тези графи 4 и 5. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси. Представям списък на разноските, с копие за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ - по съображения в касационната жалба, които споделям, намирам същата за основателна. Решението да се отмени, а наказателното постановление да се потвърди.

Реплика на юрк. Б. - Видно от приложения по делото лиценз, играта е моментна лотарийна игра и попада в чл. 30 ал.3, пр. 1 - където е посочено моментна лотария, с оглед на което считам, че в тази му част решението е неправилно. Декларацията е одобрена от министъра на финансите, тя е на хартия и няма как да бъдат заключени графите 3 и 4 за да не се попълнят. Избор на задълженото лице е да попълни правилно декларацията.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Освен това възнаграждението не е заплатено, тъй като няма свободна банкова сметка, а и дружеството има много задължения.

Адв. Д. – Дружеството има маса на несъстоятелността видно от платежното нареждане, то е заверено, а плащането е въз основа на Определение №262818 по

Търговско дело № 699/20г. на СГС, в което е разрешено на временния синдик да извърши плащането. Представям за сведение определението по делото на СГС.

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: