

РЕШЕНИЕ

№ 8021

гр. София, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 59, ал. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ).

Образувано е по жалба на Б. Х. Х. срещу Решение № РС-361-(1) от 29.12.2021 г. на Състав по спорове при Патентно ведомство на Република Б., утвърдено от председателя на Патентно ведомство на Република Б..

В жалбата се поддържат оплаквания за нарушение на материалния закон. Счита за неотнормирани ползваните от органа два документа, въз основа на които е направен извод за липсата на изобретателска стъпка. В тази връзка твърди, че двата документа не се доближават и не покриват признаците на предложението „Метод и система за доставка на чист въздух на определена територия, наречена полигон, при което се създава изкуствен вятър с необходимата скорост, направление и дебит“. Счита, че първият документ показва как група от ветрогенераторни модули се използва за преобразуване на енергията на вятърния напор в електрическа енергия, а не обратното, т. е. тези модули не създават ветрови поток, а използват вятърния поток за създаване на енергия. Вторият документ описва полезен модел на регенераторно съоръжение за защита от градска околна среда, съдържащо вентилатори, регенераторна станция, хранителна линия от въздуховод и въздуховоден изход, където се нагнетява въздуха от вентилаторите. Целта на съоръжението е да достави свеж горски въздух до определено градско пространство чрез въздуховоди във вид на тръби, а заявеният случай няма тръби, поради което е несравним. Счита, че задачата

на заявеното изобретение е отвеждане на замърсения въздух от територията на полигона и замяната с чист въздух, при което се изпълняват критериите за изобретателска стъпка. Не било ясно дали специалистът с проблема на заявеното изобретение. Оспорва изводите на органа, че заявеното изобретение е представено като идея и без конкретни технически признаци.

Ответната страна - председателят на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разности.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред органа е започнало с подаването на заявление вх. № 112684/16.02.2018 г. от Б. Х., с което е поискано издаване на патент за изобретение „Метод и система за доставка на чист въздух на определена територия с вятърни турбини“. Към заявката са приложени описание на изобретението, декларация, чертежи и реферат.

Патентните претенции са за следното: 1. метод за доставка на чист въздух на определена територия, характеризиращ се с това, че подсистема „вентилатор/генератор“ подава чист въздух, управлявана от подсистема „метеорологична информация“ и 2. система за доставка на чист въздух на определена територия, характеризиращ се с това, че подсистема „вентилатор/генератор“ е монтирана на подходящи места и е свързана с подсистема „метеорологична информация“ през централно управление, както и с подсистема за насочване.

В реферата е изложено за заявен метод за доставка на чист въздух чрез създаване на изкуствен вятър на определена територия, включващ използване на електродвигатели за развъртване на вятърни турбини с вкарване на чист въздух и отвеждане на замърсения на територията на голям град, при което се контролира скоростта, направлението и дебита на създадения изкуствен вятър.

В реферата е изложено още за заявена система за доставка на чист въздух чрез създаване на изкуствен вятър на определена територия, включващ няколко подсистеми: подсистема за следене на метеорологични условия и определяне посоката и силата на въздушните маси; подсистема за превключване на ветротурбини от режим на генератор на електричество в режим на вентилатор; подсистема за насочване на ветротурбините; подсистема за подаване и отвеждане на електрическа енергия за съответните режими на работа.

В приложеното описание към заявката се посочва, че се касае за метод и система за доставка на чист въздух на определена територия и замяната му с чист, при което се използва изкуствен вятър. Дадена е информация за предшестващо състояние на техниката, като са посочени недостатъци – управлението се осъществява само по данни за скоростта и посоката на вятъра, както и че не може да преобразува електричестата енергия в механична. Задачата на изобретението е да се създаде метод и система за създаване на изкуствен вятър с цел отвеждане на замърсен въздух и замяната му с чист на определена територия. Техническото решение се осъществява чрез подсистеми „вентилатор/генератор“, „метеорологична информация“ и „насочване“, като предимствата са свързани с пречистване на въздуха в голям град и генериране на електрическа енергия. Описан е начинът на действие на системата и по – конкретно последователността на действие на всяка от горепосочените подсистеми.

Описанието на метода и системата е онагледено с приложен чертеж.

Във връзка с дадени указания е подадена молба за проучване и експертиза по отм. чл. 46б ЗПРПМ.

Последвало е публикация на заявката в Официалния бюлетин № 201908.2/30.08.2019 г. на Патентното ведомство.

Със становище № 112684/12.11.2020 г. на държавен експерт към Патентно ведомство е уведомен Х. за извършени проучване и експертиза, като му е изпратен доклад от направеното проучване с намерените документи. Държавният експерт е приел за наличие на известно техническо решение от публикация CN201531466U/21.07.20210 г. (M1), което разкрива подобряване състоянието на градското замърсяване на въздуха чрез подаване на чист въздух, създаван с вентилатори, свързани с вентилаторна система за насочване на чистия въздушен поток към замърсени територии. Приел е още за наличието на техническо решение от публикация RO129944A2/30.12.2014 г. (M2), което разкрива ветрогенераторна система за улавяне на вятърни потоци и насочване на ветрогенераторите за максимално използване на вятърната енергия в съответствие със данните от системата за мониторинг на въздушните потоци. Прието е още, че за специалист в областта е очевидно да комбинира признаците, цитирани в двата документа, които покриват признаците на заявката. Направен е извод, че заявените претенции следват ясно от състоянието на техниката, не изискват познания, надвишаващи познанията на специалиста в областта и водят до получаване на нов и неочакван ефект. Техническият решен, който се решава със заявеното изобретение, е вече решен, видно от горепосочените два документа.

Жалбоподателят се е възползвал да подаде становище вх. № BG/R/2018/112684-(3) от 29.12.2020 г., с което оспорва мотивите на експертизата и променя претенциите си като въвежда трета (впоследствие оттегля тази промяна).

Със становище № 112684/12.11.2020 г. на държавен експерт към Патентно ведомство е уведомен Х. за извършени нови проучвания и експертиза във връзка с променените претенции. Отражено е, че първите две заявени претенции не изпълняват критерия за изобретателска стъпка, поради което са непатентноспособни. В тази връзка са цитирани горепосочените два документа. По отношение на третата претенция е направен извод за неприложимост.

Жалбоподателя е подал ново становище на 12.04.2021 г., с което оттегля направената промяна на претенциите и ги поддържа в първоначално заявения вид. Развива доводи, че се различават признаците на заявения метод с признаците, цитирани в двата документа. Счита, че заявената система съдържа няколко елемента във вид на подсистеми, които са нови и са промишлено приложими.

По преписката са налични мотиви на извършена експертиза на 11.05.2021 г. от държавен експерт към Патентно ведомство. В същата е отразено извършване на сравнителен анализ между признаците на заявените метод и система с признаци на най- близко релевантно решение на състояние на техниката, известни с публикация CN201531466U/21.07.20210 г. (M1) и RO129944A2/30.12.2014 г. (M2). Първият документ разкрива подобряване състоянието на градското замърсяване на въздуха чрез подаване на чист въздух, създаван с вентилатори, свързани с вентилаторна система за насочване на чистия въздушен поток към замърсени територии. Вторият документ разкрива ветрогенераторна система за улавяне на вятърни потоци и насочване на ветрогенераторите за максимално използване на вятърната енергия в съответствие със данните от системата за мониторинг на въздушните потоци.

В резултат на сравнителният анализ се установява, че комбинацията от признаците ветрогенераторна система (за специалиста в областта е известна възможността за превключване на турбогенератори в режим на електродвигатели – вентилатори) от М2 и подаването на чист въздух към територии със замърсен въздух от М1, покриват признаците на заявения обект от претенция 1 и по – конкретно: подсистеми „вентилатор/генератор“, „подаване на чист въздух“ и „метеорологична информация“. Комбинацията от признаци на ветрогенераторна система с възможността за насочване на ветрогенераторите в съответствие с данните от системата за мониторинг на въздушните потоци от М2 и вентилаторната станция с възможността за насочване на чистия въздух от М1, покриват признаците на претенция 2.

В заключение е направен извод, че обектите за закрила от претенции 1 и 2 следват ясно от състоянието на техниката и не изискват познания, надвишаващи познанията на специалиста в областта, поради което не изпълняват критерия за наличие на изобретателска стъпка по смисъла на чл. 9 ЗПРПМ и съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПРПМ са непатентноспособни.

Горното е наложило издаване на решение № 112684/11.05.2021г. на държавен експерт от дирекция „ЕЗИПД“ към Патентно ведомство, с което на основание чл. 47, ал. 3 ЗПРПМ е отказано издаването на патент по подадената заявката.

По реда на чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗПРПМ е подадена жалба вх. № ВГ/Р/2018/112684-(7)/12.08.2021 срещу решение № 112684/11.05.2021г. Счита за наличието на изобретателска стъпка, тъй като заявените две претенции следват от състоянието на техниката, като излага доводи, които са идентични с подадените становища.

Със Заповед № 3-1081-(1)/17.12.2021 г. на председателя на Патентно ведомство и на основание чл. 57, ал. 1 ЗПРПМ е назначен съставът по спорове, който да разгледа жалбата срещу решението за отказ за издаване на патент.

Последвало е издаване на оспорваното Решение № РС-361-(1) от 29.12.2021 г. Състав по спорове при Патентно ведомство на Република Б., утвърдено от председателя на Патентно ведомство на Република Б., с което на основание чл. 58, ал. 3, т. 1 ЗПРПМ се потвърждава решението за отказ за издаване на патент по заявка № 112684/16.02.2018 г. „Метод и система за доставка на чист въздух на определена територия с вятърни турбини“, подадена от Б. Х..

В мотивите на акта е изложено, че претенция 1 се отнася за метод за доставка на чист въздух на определена територия, а съгласно чл. 12, ал. 2 от НОПЕЗП претенциите за метод се отнасят за всички действия, като включва операции и тяхната последователност, условията при които се извършват тези операции и средствата, необходими за осъществяване на операциите. Прието е, че претенция 1 не дефинира метод, тъй като включва само една единствена операция – подаване на чист въздух. В заявката е отразено, че операция се осъществява чрез подсистема „вентилатор/генератор“, управлявана от подсистема „метеорологична информация“, но не става ясно какво е нейното предназначение, как и къде е разположена и как се управлява. В заявената претенция не е посочен начинът, по който се създава изкуствен вятър с необходимата скорост, дебит и направление. П. се, че е ясен обектът, за който се иска закрила, тъй като единствената операция в заявката не изяснява откъде идва чистият въздух, как и с какви средства се отвежда замърсеният въздух.

Органът приема, че най – близкото техническо решение до заявеното изобретение по

претенция 1, с оглед поставената задача, е известно в публикация CN201531466U/21.07.20210 г. (M1), в което разкрива подобряване състоянието на градското замърсяване на въздуха чрез подаване на чист горски въздух. Това техническо решение е осъществено с помощта на вентилационна система, включваща вентилатори, филтри, въздушен канал и въздуховоди. Посочената система засмуква чистия въздух и го насочва по въздушния канал чрез въздуховоди към улиците на града, измествайки замърсения въздух. Основното предназначение на устройството е подаване на чист въздух и намаляване на вредните емисии в градовете, като същото може да се ползва и в сгради. При сравнителния анализ е направен извод, че операцията „подаване на чист въздух чрез вентилационна система в градски условия“ е известна от начина как работи устройството, разкрито в документ CN201531466U/21.07.20210 г. (M1), т. е. заявеният и известният метод решават една и съща задача с едни и същи средства.

Органът приема, че претенция 2 също е неясна, тъй като съдържа изразът „подсистема вентилатор/генератор е монтирана на подходящи места на полигона“, а това не определя точно и ясно разположението. Прието е, че не е ясно как се отчитат данните за въздуха и характеристиките на вятъра, както и не са отразени уредите, използвани в системата. В тази връзка е направен извод, че претенцията не разкрива ясно техническото решение.

Според органа най – близкото техническо решение до заявеното изобретение по претенция 2, с оглед поставената задача, е известно в публикация RO129944A2/30.12.2014 г. (M2), в което е разкрита система за улавяне на ветрови потоци за производство на електрическа енергия за градски и селски райони. Системата включва информационна система за характеристиките на вятъра, ветрогенераторните турбини, поставени на пътя на вятърния поток. Ветрогенераторите се управляват и насочват от информационна система за характеристиките на вятъра.

От извършения сравнителен анализ се установява, че общите признаци от заявената претенция 2 и известния документ са следните: ветрогенератори, информационна система, централно управление и система за насочване. Разликата се състои в това, че в известната публикация ветрогенераторите произвеждат ток и работят в режим на генератор, докато в заявеното изобретение ветрогенераторите работят в режим на генератор и в режим на вентилатор, което само по себе си представлява обикновено инженерно решение и специалистът в областта е наясно с това какъв двигател да се използва, за да могат ветрогенераторите да работят в посочените два режима. В тази връзка е направен извод за липсата на вложени специални изобретателски умения.

Направен е извод, че претенции се представят по – скоро като идея, в много общ и схематичен план, без да са изложени конкретни технически признаци, необходими за реализацията. В заключение органът прави извод за липсата на изобретателска стъпка по смисъла на чл. 9 ЗППИМ, поради което заявеното изобретение не отговоря на изискванията за патентоспособност по чл. 6 ЗППИМ.

В хода на съдебното производство са представени превод на български език на публикации CN201531466U/21.07.20210 г. и RO129944A2/30.12.2014 г.

В реферата на CN201531466U/21.07.20210 г. е отразено, че се касае за полезен модел за опазване на околната среда чрез регенериране на въздух, посредством вентилатор, станция, тръбопроводи за подаване и изход на въздух. Устройството изпраща чист въздух от горски район в градска общност чрез тръби и по този начин подобрява

замърсяването на въздуха.

В реферата на RO129944A2/30.12.2014 г. е отразено, че се касае за система за улавяне на ветрови потоци за производство на електрическа енергия за градски райони, сгради и други. Процесът се състои в поставянето на панели по пътя на вятърния поток, като всеки панел се състои от вятърна турбина с генератор, филтър за филтриране на електрическо напрежение и други, а електронните елементи насочват вятърния поток към панела.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно – патентна експертиза. Съдът кредитира заключението, тъй като е обосновано, подробно, непротиворечиво и допълнително разяснено в съдебно заседание. Експертът е извършил подробен сравнителен анализ между признаците на заявеното изобретение и тези, посочени в обсъжданите два документа. В тази връзка не се споделят възраженията за неговата неправилност, направени от жалбоподателя. Вярно, че вещото лице е дало отговор на редица правни въпроси, но в настоящия случай ще се обсъжда заключението в техническата част, за които са необходими специални инженерни знания.

Вещото лице е посочило, че претенция 1 е от категорията метод, като най – близкото ниво на техническо решение се съдържа в китайска публикация CN201531466U/21.07.20210 г., което има следните две стъпки на метод: 1. Инсталиране на вентилационно оборудване в горска среда с чист въздух и 2. Бавно навлизане на чист въздух към главните улици и други места в градовете чрез вентилационно оборудване, включващо вентилатори, свързани с вентилационна станция.

Методът по претенция 1 се състои само в една стъпка, която представлява подаване на чист въздух на определена територия, като останалото, описано в заявката, не са стъпки на метод, а признаци при използване на материалното средство. В тази връзка вещото лице уточнява, че подсистемата „вентилатор/генератор“ е управлявана от подсистема „метеорологична информация“, но това не е стъпка на метод, а характеристика на подсистемата, че е управляема.

От заключението се установява, че двете стъпки (подаване и бавно навлизане на въздух) от китайската публикация

В китайската публикация са налични две стъпки, които са идентични със заявената, тъй като и двата случая се касае за подаване на въздух, пренасянето му до определено място (полигон, град или определена територия), което и двата случая се осъществява с подсистема от вентилатори (последната е частен случай на вентилационна система). В тази връзка според вещото лице при сравнителния анализ може да се направи извод, че между заявката и китайската публикация са налични идентична стъпка и идентични средства за нейното осъществяване, при което претенция 1 не е нова.

Претенция 2 е продуктова претенция, тъй като се отнася за физически обект и същата се състои от пет признака: 1. наличие на подсистема „вентилатор/генератор“; 2. монтиране на подходящи места на подсистемата „вентилатор/генератор“; 3. Наличие на централно управление; свързаност на подсистемата „вентилатор/генератор“ с подсистемата „метеорологична информация“; свързаност на подсистемата „вентилатор/генератор“ с подсистемата „насочване“. Според вещото лице най – близките нива на техниката се съдържат в публикации CN201531466U/21.07.20210 г. и RO129944A2/30.12.2014 г. двата противопоставени документа са в една и съща област на техниката (инженерна екология).

Китайският полезен модел се отнася до нагнетателна система за подаване на

чист въздух на определена територия, т. е. има същата функция и задача като на процесната заявка, а именно да се създава изкуствен вятър. При сравнителния анализ се установява, че имат два общи признака, а именно, че системата включва нагнетателни вентилатори, разположени на открито. Основната разлика се състои в наличието на три допълнителни признака: наличие на съответната подсистема, която се управлява централно и е свързана с друга подсистема.

Румънското изобретение (RO129944A2/30.12.2014 г.) се отнася за до система за улавяне на вятърни потоци с цел производство на електроенергия за градски и селски райони, сгради и други. Същото е в областта на инженерната екология, тъй като по същество разкрива алтернативен източник на енергия. Има общи четири признака със заявеното изобретение, като и двете има подсистеми за управление и насочване, както и вентилатори, но работещи в различни режими (при по – ранното изобретение вентилаторите са всмукателни и засмукват въздух, а при заявката вентилаторите са нагнетателни и духат въздух).

Вещото лице прави извод, че за претенция 2 е налице новост, тъй като липсва пълно съвпадение на признаци при сравнението с двата документа.

От заключението на вещото лице се достига до извод, че по – ранното разкритие в китайската публикация CN201531466U/21.07.20210 г. се явява частен случай на техническото решение от заявката. Касае се за една и съща област на приложение и еднаква цел – да се прочисти въздуха. Подсистемата „вентилатор/генератор“, съдържащата се в заявката, не е разкрита достатъчно и за специалиста в областта на инженерната екология е напълно ясно, че същата може да се включва в цяла урбанизирана въздуховодна система. Основната разлика се състои в това, че процесната (заявената) система е автоматизирана. Средният специалист в областта на инженерната екология може да ползва разкритието в румънския полезен модел (RO129944A2/30.12.2014 г.) и базирайки се на общоинженерни познания, да комбинира и пригоди признака „управляващи елементи“ от по – ранното разкритие до система за централно управление. Средният специалист познава и борави с автоматизирани системи в областта на инженерната екология, при което може да реши техническият проблем при автоматизиране на системата за доставка на чист въздух. В тази връзка е се достига до извод, че претенция 2 очевидно произтича от състоянието на техниката.

При така установените факти, Административен съд София - град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е насочена срещу подлежащ на оспорване на административен акт и подадена от лице, имащо правен интерес, доколкото решението е неблагоприятно за него.

Жалбата е подадена в тримесечния срок по [чл. 59, ал. 1 ЗПРПМ](#), доколкото актът е съобщен на 10.01.2022 г., а жалбата е подадена чрез административния орган на 06.04.2022 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно изискванията на [чл. 168, ал. 1 АПК](#), при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в [чл. 146 АПК](#). При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от

оспорващия, нито от неговото искане.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, какъвто се явява назначеният по чл. 57, ал. 1 ЗПРПМ състав по спорове, който акт е утвърден от председателя на Патентно ведомство по реда на чл. 58, ал. 6 ЗПРПМ. Именно с утвърждаването се завършва фактическият състав по издаване на оспорваното решение.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по [чл. 59, ал. 2 АПК](#). Налице са ясни и конкретни мотиви, както и разпоредителна част.

При постановяване на оспорваното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения. Стриктно е спазена процедурата за разглеждане на заявки за патент, регламентирана в Наредба за оформяне, подаване и експертиза за патентни (НОПЕП). Всички релевантните по случая факти са правилно установени, за което са събрани необходимите доказателства. Не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя, доколкото същият активно е участвал в производството чрез подаване на становища. В тази връзка не се установи да са допуснати такива процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя, нито да обосноват извод, че ако административният орган не ги бе допуснал би достигнал до различен правен извод в крайния си акт.

Липсва нарушение на материалния закон.

В настоящия случай е подадена заявка за патент, като претенциите се отнасят за метод по чл. 19, ал. 5 ЗПРПМ – Претенция 1 (метод за доставка на чист въздух на определена територия, характеризиращ се с това, че подсистема „вентилатор/генератор“ подава чист въздух, управлявана от подсистема „метеорологична информация“) и за продукт (устройство) по чл. 19, ал. 4 ЗПРПМ – Претенция 2 (система за доставка на чист въздух на определена територия, характеризиращ се с това, че подсистема „вентилатор/генератор“ е монтирана на подходящи места и е свързана с подсистема „метеорологична информация“ през централно управление, както и с подсистема за насочване). Според чл. 17, ал. 1 ЗПРПМ обхватът на правната закрила се определя от претенциите, което налага същите да се разглеждат както са заявени.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗПРПМ патентоспособни са изобретенията от всички области на техниката, които са нови, имат изобретателска стъпка и са промишлено приложими. Това са трите кумулативно поставени от закона условия, за да е налице изобретение: новост, наличие на изобретателска стъпка и промишлена приложимост.

Според чл. 8, ал. 1 ЗПРПМ изобретението е ново, ако не е част от състоянието на техниката. В ал. 2 на чл. 8 ЗПРПМ е регламентирано, че състоянието на техниката включва всичко, което е станало общодостъпно чрез писмено или устно описание, използване или разгласяване по друг начин където и да е по света преди датата на подаване, съответно приоритетната дата, на заявката за патент.

За да се провери предпоставката за новост, регламентирана в чл. 8 ЗПРПМ, е необходимо да се провери състоянието на техниката. В тази връзка следва да се направи сравнителен анализ с други най – близки нива на техниката в областта на инженерната екология. Преценката за новост може да се направи като се сравни описанието на техническите решения, както са разгласени, с признаците (изразявани чрез стъпки) на защитения с патент, без да е необходимо непременно да се сравняват претенциите по самите патенти.

В настоящия случай следва да се извърши съпоставка между заявената претенция 1 и

китайската публикация CN201531466U/21.07.20210 г. В настоящия случай се касае за еднаква област на приложение, а именно – инженерна екология. Налице е еднакъв технически проблем, който е замърсяването на въздуха. Сравняваните методи предлагат еднакви технически решения - „доставка на чист въздух на определена територия“, т. е. налице е идентичност на търсения резултат. Посоченото се подкрепя и от заключението на назначената по делото експертиза, в което се посочва, че са идентични стъпките, с които се изразяват признаците на изобретението. Еднакви са и средствата за постигане на техническото решение, а именно и в двата случая се използва подсистема от вентилатори. Съвкупният анализ на посоченото води до извод, че заявената претенция е вече част от състоянието на техниката, която е разгласена в обсъжданата китайска публикация, поради което не е налице новост по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗППМ, а това означава, че претенция 1 не е патентоспособна по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗППМ. В тази връзка органът правилно е отказал да издаде патент за претенция 1.

Съгласно чл. 9 ЗППМ изобретението има изобретателска стъпка, когато не произтича по очевиден начин от състоянието на техниката съгласно [чл. 8, ал. 2](#) за специалиста в областта към датата на подаване, съответно приоритетната дата.

Вече се отбелязва, че заявената претенция и китайската публикация са в областта на инженерната екология, а специалистът следва да се разбира като трето лице, занимаващо се в тази област. В тази връзка не се споделят възраженията, че държавният експерт, извършил експертизата, не е специалист в обсъжданата област.

В заявената претенция и китайската публикация е налице една и съща цел (да се прочисти въздуха), която се постига с използването на подсистемата „вентилатор/генератор“, а от заключението на вещото лице се установява, че за средния специалист в областта на инженерната екология е напълно ясно, че същата може да се включва в цяла урбанизирана въздуховодна система. Такъв специалист има познания и опит впоследствие да използва разкритието в румънския полезен модел (RO129944A2/30.12.2014 г.) и базирайки се на общоинженерни познания, да комбинира и пригоди признака „управляващи елементи“ от по – ранното разкритие до система за централно управление. Това е така, тъй като средният специалист познава и борави с автоматизирани системи в областта на инженерната екология, при което може да реши техническият проблем за автоматизиране на системата за доставка на чист въздух, т. е. средният специалист има възможност да изработи такава автоматизираност. Това води до извод, че претенция 2, произтича от състоянието на техниката, при което не е налице изобретателска стъпка по чл. чл. 9 ЗППМ, а това означава, че претенция 2 не е патентоспособна по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗППМ. В тази връзка органът правилно е отказал да издаде патент и за претенция 2 по подадената заявка.

По изложените доводи органът правилно е потвърдил решението за отказ за издаване на патент по подадената заявка, поради което не са налице основанията за отмяна на оспорвания акт, а на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК оспорваното следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК следва да се присъдят в полза на ответника направените от него разноски, които са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Х. Х. срещу Решение № РС-361-(1) от 29.12.2021 г. на Състав по спорове при Патентно ведомство на Република Б., утвърдено от председателя на Патентно ведомство на Република Б.

ОСЪЖДА Б. Х. Х. да заплати на Патентно ведомство на Република Б. сумата в размер на 100 лева, представляваща направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република Б. в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: