

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1832**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното
повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К.,
преупълномощена от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“,
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, представлява
се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от М. Л. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна
административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП № ГРАМ – 1300078 от 17.01.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА представени от СДВР – Отдел „Пътна полиция“ писмени документи, постъпили в
съда на 18.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ВМА, с което се уведомява съдът, че лицето М. Л. Д. е

предоставило биологични проби за химико-токсикологично изследване на 17.01.2026 г., които са обект на назначена експертиза по ДП № 130/2026 г. по описа на 02 РУ – СДВР, като към настоящия момент не е налице резултат по назначената експертиза.

ДОКЛАДВА писмено становище на адв. В., процесуален представител на жалбоподателя, от 20.04.2026 г., с което излага становище по същество на спора и претендира присъждане на разноски съгласно списък, който представя.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.04.2026 г. писмо от ВМА, с което се уведомява съдът, че до 22.04.2026 г. не е възможно да бъде извършено възложеното изследване по технологични причини.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените и докладвани доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата като относими.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, писмените документи, постъпили от Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, както и документите, постъпили от ВМА, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА и с оглед служебното начало в производството, че резултатите от назначената експертиза по ДП № 130/2026 г. по описа на 02 РУ -СДВР са от съществено значение за изясняване на фактите и обстоятелствата в настоящото производство, с оглед на което резултатите от експертизата следва да бъдат приобщени като доказателство по делото и тъй като същите не са изготвени към настоящия момент делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от ВМА и от 02 РУ - СДВР при изготвяне на заключение/резултат по назначената експертиза по ДП № 130/2026 г. по описа на 02 РУ-СДВР за химико-токсикологично изследване на биологичните проби на М. Л. Д. от 17.01.2026 г. същите да бъде представени незабавно по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 09:40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

ВМА и 02 РУ - СДВР да се уведомят 14 дни преди датата на насроченото открито заседание по делото на 27.05.2026 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: