

РЕШЕНИЕ

№ 6890

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11990** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ /УСБАЛО/ ЕАД, [населено място], представлявано от Д. М., срещу заповед № РД-2530-440/18.11.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, чл. 412, ал. 1, т. 1, ал. 2, чл. 413 и чл. 422, ал. 2 от Н. за МД за 2020-2022г. е наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 1000 лева за подробно описани нарушения по т. 1 – 5 в заповедта.

Иска се отмяна на обжалваната заповед, като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целите на закона – основание по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Твърденията на оспорващото дружество се свеждат до това, че не са били извършени вменените му нарушения, доколкото в случая се е касаело посочване на различни кодове LN 113 и LN 127, които обаче съответствали на един и същ лекарствен продукт Carboplatin, но от различни производители. В тази връзка счита още, че установените в заповедта действия не представлявали нарушения на действащото законодателство, а техническа грешка, което по своя характер представляват маловажни или малозначителни случаи, поради което не е следвало по отношение на тях да бъдат налагани санкции, а да се издаде предписание и да се предупреди нарушителя. Допълнително сочи, че административният орган е създал условия за неправилно отбелязване на кодовете на лекарствените продукти, предвид,

че в предоставените от НЗОК таблици фигурирали и двата лекарствени продукта, независимо от това, че Карбоплатин aktavis с код ЛН 127 е бил спрян от производство. Жалбата се поддържа и в проведеното съдебно заседание от адв. Ц., като се изтъква, че не може да се говори за нарушение предвид, че изписването на кодовете на лекарствените продукти не е задължително по арг. от чл. 366, ал. 2 от Н.. Сочи още, че в хода на проверката не са установени нито нарушения на медицинската документация, нито каквато и да е и финансова щета. Съгласно специална разпоредба в Н. чл. 416, ал. 3, при установяване, че е погрешно подаден кода, не се налага административна санкция. Претендира разноси по делото, за които представя списък.

Ответникът – директорът на НЗОК - чрез процесуален представител юрк. Т. оспорва жалбата в проведеното съдебно заседание и в подадено писмено становище. По същество твърди, че лечебното заведение е отчело лекарствен продукт Карбоплатин aktavis с код ЛН 127 за периода от месец януари до май 2021г., като съгласно писмо, вх. № 18-00-1345/14.07.2021г. на НЗОК, последната продажба на Карбоплатин aktavis е извършена на 25.04.2019г. със срок на годност до 30.11.2019г., поради което за периода от януари, до май 2021 г. лечебното заведение е следвало да отчете лекарствения продукт Карбоплатин ebewe с код ЛН 113. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моли да бъде определен съгласно минималния по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и УСБАЛО ЕАД, [населено място] е сключен договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури № 22-2484/27.02.2020 г. и допълнителни споразумения № 16/02.03.2021 г. и № 19/05.03.2021 г.

На основание чл. 72, ал. 2 и ал. 6 от Закона за здравето осигуряване /ЗЗО/ управителят на НЗОК със заповед № РД-25-628/01.10.2021 г. е разпоредил извършване на проверка на УСБАЛО ЕАД, [населено място], с обхват: планова и тематична и задача „контрол по изпълнението на договора на ЛЗ за оказване на БМП в съответствие с Н. за МД 2020-2022г.“, със срок за извършване от 04.10.2021г. до 08.10.2021г. Със заповедта е определен и проверяващ екип.

В изпълнение на заповедта, определените експерти са извършили проверката, като резултатите от която са изложени в протокол № РД-25-628-1/14.10.2021г. При проверката били констатирани нарушения. Посочено е, че с подаването на неверен код НЗОК – ЛН 127, съответстващ на Карбоплатин aktavis, ЛЗ е нарушило разпоредбите на чл. 378 от Н.-2020-2022 г. за периода от 01.01.2021 г. -31.05.2021 г. описателно нарушенията са изброени в пет точки по месеци (от м. януари до м. май) и се свеждат до посочване на неверен код в представения от ЛЗ отчет (спецификация) за вложените лекарства.

Проверяващите констатирани, че лекарствен продукт Карбоплатин aktavis е бил доставян до 01.03.2019 г., а от 09.04.2019 г. е доставян Карбоплатин Ebewe от доставчик „Софарма трейдинг“ АД. В „отчет за приложени лекарствени продукти по КП/АПР“ обаче било отразено лекарствен продукт Карбоплатин aktavis с код НЗОК ЛН 127.

Протоколът е бил връчен на изпълнителния директор на УСБАЛО ЕАД на 15.10.2021 г., видно от отбелязването върху него.

С вх. № 20-01-5/06.10.2021 г. по повод назначената проверка е било депозирано становище от ИД на ЛЗ, в което се казва, че е била допусната грешка, дължаща се на пропуск в комуникацията между Клиника по Медицинска онкология и Болничната аптека от една страна и Информационния отдел в болницата от друга страна, като първите не били подали информация от кой момент е започнало прилагането на Карбоплатин Ebewe с код НЗОК LH 113, което е довело за неправилно отразяване на кодовете в отчета.

Издадена е заповед № РД-2536-440/18.11.2021 г., в която при преповторени от протокол № РД-25-628-1/14.20.2021 г. констатации е наложена санкция – финансова неустойка в общ размер на 1000 лева или за всеки месец от м. януари до м. май на 2021 г. по 200 лева.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, предвид обстоятелството, че заповед № РД-2536-440/18.11.2021 г. е връчена на 18.11.2021 г. видно от полагагането на подпис и дата от ИД на УСБАЛЮ ЕАД, а жалбата е депозирана на 24.11.2021 г. чрез директора на НЗОК до Административен съд София град.

Разгледана по същество жалбата е основателна при съобразяване на следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - управителят на НЗОК, съгласно чл. 74, ал. 5 ЗЗО. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред, за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 2 и 4 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено какви длъжностни лица могат да участват в проверките.

Заповедта за възлагане на проверката, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И., видът, задачата и срокът на проверката. Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал. 1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който не се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията. В конкретната хипотеза процедурата е била спазена, съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените.

При установената липса на процесуални нарушения, водещи до отмяна на обжалвания акт (в неговата цялост), правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на изпълнителя.

Според проверяващите, съответно управителят на НЗОК (заповед № РД-2536-440/18.11.2021 г.) УСБАЛЮ ЕАД е нарушило ЗЗО, Н. за МД 2020-2022 г. и договор № 22-2484/27.02.2020 г. Нарушението според административният орган е посочване на неверни данни в отчетите и справките, изискуеми по договора, за което съгласно чл. 378 от Н. изпълнителите на БМП носят отговорност. Нарушението на ЛЗ се свежда до това, че в отчетите (спецификациите) за вложени лекарства по КП и АПр

е констатирано подаване на неверен код НЗОК ЛН -127, съответстващ на Карбоплатин aktavis, вместо код НЗОК-ЛН-113 съответстващ на продукт Карбоплатин Ebewe от доставчик „Софарма трейдинг“ АД.

Преди всичко съдът намира за необходимо да посочи, че така юридически оформеното нарушение не може да бъде извършено. Съгласно чл. 378 от Н. 2020-2022 г. за неверни данни, посочени в отчетите и справките, изискуеми по договора, изпълнителите на БМП носят отговорност. Т.е. разпоредбата е декларативна и сама по себе указва правни последици от нарушаване на конкретен текст, при това от Н.. Такъв текст санкциониращият орган не е посочил в оспорената заповед № РД-2536-440/18.11.2021 г.

Независимо от така изложената теоретическа постановка и доколкото съдът не е обвързан с правните квалификации, дадени от административния орган, а с установените от последния факти, следва да бъде посочено, че от представената по делото административна преписка, не се установява нарушението представяне на неверни данни, т.е. „невярно документиране“. Обобщено „невярното документиране“ представлява невярно отразяване на юридически факт или обстоятелство в документ (диспозитивен или свидетелстващ). За да бъде доказано невярното документиране, което е в тежест на санкциониращият орган, следва да бъде установено, че дадено обстоятелство е невярно отразено. Конкретно в случая, че е бил прилаган лекарственият препарат Карбоплатин Ebewe от доставчик „Софарма трейдинг“ АД с код НЗОК ЛН-113, в последствие отчитан като Карбоплатин aktavis с код НЗОК ЛН-127. От представената по делото преписка се установява, а и не се спори, че в отчетите на жалбоподателят за периода 01.01.2021 г. до 31.05.2021 г. е било отчитано прилагането единствено на Карбоплатин aktavis с код НЗОК ЛН-127. Не се установява обаче първият елемент от фактическия състав на „невярно документиране“, а именно кой препарат (в частност дали Карбоплатин Ebewe код НЗОК ЛН-113) за посочения период е бил прилаган. Извода на проверяващите за неправилно /невярно/ документиране е формиран от становище на Т. фарм ЕАД в писмо № 18-00-1345/14.07.2021 г. и доказателства (стокови разписки, фактури и наличности) за получаване на продукта Карбоплатин Ebewe за релевантния период. Тези доказателства обаче съдът намира за косвени и обосноваващи единствено наличности на продукта Карбоплатин Ebewe в аптеката на УСБАЛО ЕАД. По административната преписка не е ангажирано пряко доказателство, че за периода 01.01.2021 г. – 31.05.2021 г. ЛЗ е влагало именно Карбоплатин Ebewe по КП и АПр, от което да се направи извод, че неправилно е било документирано прилагането му, при това единствено по отношение на кода по НЗОК. В тази връзка съдът не може да цени и като признание за допуснато нарушение и становище с вх. № 20-01-5/06.10.2021 г., депозирано пред проверяващите от изпълнителния директор на ЛЗ, коментиращо допуснати грешки и пропуски в организацията между структурите на лечебното заведение. Административното обвинение следва да почива на преки и безпротиворечиви доказателства, от които да може да се направи еднозначен извод за извършено нарушение.

На следващо място съгласно чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г., посочена като основание за налагане на санкциите е предвидено когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова

неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

Същевременно, разпоредбата на чл. 378 Н. МД 2018, визирана в заповедта като нарушена, касае отговорността на изпълнителите на БМП, за неверни данни, посочени в отчетите и справките, изискуеми съгласно договора. В тази връзка съдът следва да отбележи, че нито в приложения по делото договор № 22-2484/27.02.2020 г. и допълнителни споразумения към него № 16/02.03.2021 г. и № 19/05.03.2021 г., нито пък в Н. за МД 2020-2022 г. не е предвидено отчетите и справките за извършените дейности и приложени лекарствени продукти да съдържат търсените кодове по НЗОК. Последното е задължителна предпоставка за да се приеме, че е налице представяне на неверни данни по смисъла на чл. 366 Н. МД 2020-2022 г., респ. нарушение на последната разпоредба.

Най-после съдът съобрази и възражението на жалбоподателя във връзка с задължението за документирание по чл. 366 от Н.. От текста на последната разпоредба се установява задължението на изпълнителите на БМП, сключили договор с НЗОК, ежедневно да подават файлове по електронен път в утвърдени от НЗОК формати за оказаната за денонощия дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК или чрез web услуга. Сред задължителните данни, подлежащи на подаване са и приложените лекарствени продукти (чл. 366, ал. 2, т. 1, б. „в“ и т. 2, б. „в“ от Н., като липсват указания за кодове по НЗОК). Цитираната разпоредба на чл. 366 обаче развива и други особености, а именно ал. 7 на чл. 366 казва, че при констатиране на грешки в подадената информация, свързани с регистрационни данни, номенклатури, договорена дейност и договорен капацитет на лечебното заведение, като брой и вид болнични легла (съгласно правилника за устройството и дейността на лечебното заведение и за срока на договора) и елементите на верификационния код (Data M.) на приложените лекарствени продукти, изпълнителят на БМП получава автоматична нотификация от информационната система на НЗОК и подаденият файл не се обработва от НЗОК до получаване на нов с коректни данни. Според ал. 7, т. 3 грешки по ал. 6 са несъответствия с установените номенклатури в нормативната уредба, относима към заплащаната от НЗОК дейност/лекарствени продукти/медицински изделия и данните за верификационните кодове на приложените лекарствени продукти, заплащани извън цената на КП/АПр/К.;

По делото не се спори, че в системата на НЗОК са налични кодове LH-113 и LH-127 са за лекарствен продукт Карбоплатин, но с различни производители. Според представените от ответника доказателства и двата кода са валидни в отчетната форма на НЗОК, независимо, че Карбоплатин aktavis с код LH 127 е бил спрян от продажба на 25.04.2019г.

Гореизложеното, приложено към настоящият случай налага извода, че ако системата на НЗОК не е фигурирал код LH 127 за Карбоплатин aktavis към 01.01.2021г., при все, че лекарствения продукт е бил спрян от продажба, то отчетите на ЛЗ биха били отчетени като грешни по арг. от чл. 366, ал. 6 от Н., респ. не би се получило плащане по тях, респ. не би се стигнало до твърдяното нарушение.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че заповед № РД-2530-440/18.11.2021 г. на управителя на НЗОК несъответства на изискванията на материалния закон, поради което следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на делото основателна е претенцията за заплащане на направените разноси от страна на „УСБАЛО“ ЕАД е основателна. Същата следва да бъде уважена в пълен размер съобразно приложен по делото списък по чл. 80 от ГПК на л. 541, а

именно 494 лева, от които 50 лева ДТ и 444 лева адвокатски хонорар. Направеното възражение за прекомерност не се уважава, доколкото договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е близо до предвиденото минимално такова по чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/2004 г.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33 състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № РД-2530-440/18.11.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, чл. 412, ал. 1, т. 1, ал. 2, чл. 413 и чл. 422, ал. 2 от Н. за МД за 2020-2022 г. на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ /УСБАЛО/ ЕАД, [населено място] е наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 1000 лева за подробно описани нарушения по т. 1 – 5 в заповедта.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД, [населено място] сумата от 494,00 (четиристотин деветдесет и четири) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: