

Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11464** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАБ СИСТЕМ“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. В. К., редовно призовано се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. Ф. А., нередовно призован, не се явява. Призовката е върната с отбелязване за ненамирането на лицето на адреса.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. М. В., нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. В. И., нередовно призован, не се явява.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение на 19.10.2022 г., получено от страните.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма възражение от жалбоподателя по срока на заключението.

ЮРК. З.: Нямам възражения да се изслуша заключението. Нямам искания за отвод на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. В. К. – 50 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЧЕ.

ВЛ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Допълнително съм изискали да ми предоставят справките-дневници по ДДС от счетоводството, които ги няма по делото – счетоводни справки. Не ми е предоставена Фактура № 5802, която липсва и в допълнително предоставения класьор като доказателство по делото, което съм описала в експертизата. Другите, които липсваха са в новопредставените папки от 3 до 10, в син класьор.

На въпроси на юрк. 3. ВЛ К.: Въпросът е свързан с уточняване на разплащанията, описани в т. 2.1 на стр. 9 от заключението, за които в предоставените доказателства по делото, изискани от „АВГ 87“ е приложен е хронологичен опис на счетоводните записвания, от който е видно, че разплащанията по тези фактури са извършени по банков път. Пак уточнявам, от счетоводните регистри на „АВГ 87“ в делото, се виждат разплащания, направени по банка. Жалбоподателят от документите, които предоставя с новопредоставените в синия класьор от папка 3 до папка 7 са налични протоколи за 4 от фактурите: № 119, № 5737, № 5744 и № 141, издадени от „АВГ 87“ с получател жалбоподателя, за тях има предоставен приемо-предавателен протокол на пари за разплащането им. Протоколът е разписан на ръка. В един табличен вид, една и съща бланка е използвана за протокол, но всъщност са описани СМР-тата, за какво всъщност е направено плащането и, че парите са предадени в брой на „АВГ 87“. Това е описано в тези протоколи, които служат като разписка за заплащането само по тези 4 фактури. Всъщност, в счетоводната разпечатката на „АВГ 87“, която отразява разплащането по тези фактури (пак уточнявам – не на жалбоподателя, а на доставчика „АВГ 87“, където е извършвана насрещната проверка), там се вижда, че тези пари са постъпили по банка, но в много по-късен период и дата от датата на самия протокол за предаване на пари. Може би 2-3 месеца, след който са показани като осчетоводени по банковата сметка на „АВГ 87“. Не съм извършвала проверка в счетоводството на „АВГ 87“, само в счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. 3.: „АВГ 87“ не са намерени в хода на ревизията и в хода на предишното съдебно производство. Не поставям въпрос ВЛ да посещава счетоводството на „АВГ 87“. Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 703 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподател да внесе остатъка от 303 лв. в 7-дневен срок, считано от съобщението.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че допуснатите свидетели в протоколно определение от 27.06.2022 г. не са могли да бъдат намерени на адресите, които съдът служебно е

издирил от НБД „Население“.

ЮРК. З.: Със сигурност лицето С. А. е разпитва. За останалите - не съм сигурна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ П. възможност на жалбоподателя да посочи данни за призоваване на допуснатите свидетели, в това число и по съображенията, че част от тях, видно от удостоверението на призовките, не живеят на посочените адреси – с други собственици са апартаментите, респективно, не отговарят на съобщенията за връчване.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ за данни за свидетелите, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2019 година от 11:10 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: