

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2280** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. П. И. - КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на И. Н. С., подадена чрез адвокат С. С., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1638212 от 07.02.2026 г., издадена от командир на отделение към Столична дирекция на вътрешните работи, 01 Районно управление и приложенията към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че въпросът, касаещ спирането на допуснатото по закон предварително изпълнение на процесната заповед е разрешен с окончателен съдебен акт, постановен по адм. дело №

3515/2026 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпили на 31.03.2026 г. писмени бележки от ответника, с които се изразява становище по същество на спора, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представя се Удостоверение рег. № 513р-29374/16.03.2026 г., относимо към компетентността на административния орган и пълномощно за процесуално представителство.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме представеното от ответника, с писмени бележки от 31.03.2026 г., Удостоверение рег. № 513р-29374/16.03.2026 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата по съображения подробно изложени в писмени бележки от 31.03.2026 г.

Моля да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г.

Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилото с писмени бележки от 31.03.2026 г. от ответника Удостоверение рег. № 513р-29374/16.03.2026 г., относимо към компетентността на административния орган.

ПРИЕМА днес представена от ответника Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г., относимо към компетентността на административния орган.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната от нас заповед по съображения подробно изложени в жалбата, тъй като още същия ден са премахнати вредоносните последици от нарушението. Възстановена е регистрацията на автомобила. Видно от представената валидна застраховка „Гражданска отговорност“ и предвид разпоредбите на Закона, следва да се приеме, че регистрацията е била възстановена още същия ден. В този смисъл считам, че към настоящия момент въпросната заповед се явява нецелесъобразна и в противоречие с целите на закона. Лишаването от право на управление на МПС за още 4 месеца представлява прекомерно ограничаване на правата на жалбоподателя. Константната практика на Административен съд

София - град сочи, че заповедите за прекратяване на регистрацията се отменят масово именно поради факта, че регистрацията на автомобила е възстановена и е сключена валидна Застраховка „Гражданска отговорност“.

Освен това, жалбоподателят не е собственик на автомобила и не е имало как да знае, че същият е с прекратена регистрацията и не е бил с валидна сключена Застраховка „Гражданска отговорност“. Въпреки измененията на чл. 143, ал. 10 от Закона за движение по пътищата, задължението от страна на Гаранционния фонд за уведомяване остава в сила. Задължението за уведомяване на собственика при дерегистрацията на автомобила го има в Кодекса за застраховането, както и в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

В този смисъл, моля да отмените обжалваната заповед. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА), съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна, по съображения подробно изложени в писмени бележки от 31.03.2026 г.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: