

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез АДВ. С. Ж. – уведомен не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. Ж. с искане да се даде ход на делото, заявява, че поддържа искането си за назначаване на тройна СХЕ, представя и моли да се приеме вносен документ за вносен депозит за извършване на експертизата. Изразява желание вещите лица С. М., Т. С. и М. К. да не бъдат назначавани, тъй като дружеството има граждански дела с тях.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА "СОФИЯ" – уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото на 20.06.2024г. е постъпила молба от процесуалният представител на ответника за продължаване на срока на представяне на доказателства, за които е задължен в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА втора молба от процесуалния представител на ответника от 25.06.2024г., с която във връзка с определение на съда представя писмените доказателства и становище, както и трета молба, в която е посочено вещо лице Доктор Т. И., което да бъде назначено в състава на тройната експертиза.

ДОКЛАДВА И ВЪЗРАЖЕНИЕТО на жалбоподателят това лице да не бъде допуснато като вещо лице.

Юрк. С.: Възразявам. Няма никакви доказателства да има дела с тях. Моля, така както е определено това вещо лице да участва в състава на тройната експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да задължи адв. Ж. да представи конкретни доказателства за съмнения в обективността на това вещо лице, което ответника е предложил. Това, че това вещо лице е участвало по други идентични дела и е дало заключение което не е в полза на тази страна не е основание за неучастие му по допуснатата експертиза.

След като страната твърди, че има дела с тези вещи лица следва да представи доказателства. Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА адв. Ж. в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи конкретни доказателствата за липса на обективност на тези вещи лица и за съмнения в тяхната безпристрастност

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО адв. Ж. да представи протокола, с който проба с пломба № 0039707 е предадена за изследване на вещо лице.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че за това задължение лично е уведомена адв. Ж. в съдебното заседание на 21.05.2024г.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ СРОК от четиринадесет дни за изпълнение на това задължение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.24г. от 15.00 ч., за която дата и час днес явилата се страна уведомена.

Неявилата се уведомена по чл. 138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока за указанията на адв. Ж. за определяне на състава на строината експертиза и възлагане на вещи лица да извършат същата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: