

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,58 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Х. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „Електроразпределителни мрежи – Запад“ - ЕАД чрез юрисконсулт Г. С. срещу Решение № Ж-601 от 12.07.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ЮРК. В. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете решение по гр.дело № 1391/2021 г. на Районен съд Кюстендил, касаещо въпросния имот на А. М.. Нямам други доказателствени искания. Поддържам направеното искане за назначаване на експертиза, с по-конкретни въпроси, които представям в писмена молба.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По направеното искане и конкретизирано с конкретни въпроси в днешното съдебно заседание, считам че е неоснователно. Така направеното искане в жалбата и

конкретните въпроси не биха довели до изясняване. Това не са спорни моменти, а в представените с административната преписка доказателства от Ч. е ясно, че са от Ч., те са към административната преписка.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените днес решения за сведение.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В. – Моля да уважите жалбата като отмените решението на КЕВР като неправилно и незаконосъобразно. С него КЕВР задължава разпределителното дружество да електрозахрани имот, който няма достъп, няма и договорни отношения между разпределителното дружество и собственика. Това се установява и от представените днес решения на Районен съд Кюстендил и потвърдено с решение на Окръжен съд Кюстендил. По този начин контролният орган КЕВР поставя едно физическо лице в по-благоприятни отношения спрямо останалите клиенти на дружеството, тъй като сме задължени да възстановим ел. хранването на имот, с който нямаме договорни отношения и това е безспорно. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и ДТ.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила като правилен и законосъобразен административния акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: